

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Identifikace stresových faktorů u pedagogů vysokých škol v době (koronavirové) krize v České Republice a na Ukrajině – vhodné způsoby redukce stresu
Jméno autora:	Serbin Daniela
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Autorka předložené bakalářské práce se zabývá aktuálním tématem – konkrétně problematikou stresu v učitelské profesi. Jejím cílem je mapování, analyzování a vyhodnocení působení stresu na pracovníky vybraných vysokoškolských institucí podobného zaměření v České republice a na Ukrajině v průběhu (koronavirové) krize a vytvoření návrhu vhodných způsobů redukce stresu. Hlavním záměrem, s nímž se autorka pouštěla do psaní odborného textu, bylo sestavit užitečný seznam praktických opatření, který by bylo možné zapracovat do distanční výuky ze strany managementu vysokých škol. V rámci posudku je rovněž vhodné upozornit na silný zájem studentky Daniely Serbin věnovat pozornost tvorbě materiálu, který by apeloval ve prospěch změn uskutečnitelných na MÚVS jako její alma mater, kde získává vzdělání v bakalář. studiu. Zadání práce se jeví průměrně náročné. Stanovený cíl považuji za správně formulovaný i přiměřený.</p>	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Zadání bylo sice ve velké míře splněno, přesto z mého pohledu jako vedoucí práce stojí za samostatnou úvahu a následné posouzení zejména ta část textu, která měla mít od samotného výběru tématu jasný přesah do oblasti managementu a řízení lidí v organizaci. Bohužel, výsledná podoba sledované části, která je vzhledem k zadání práce poměrně důležitá, nakonec nedosáhla takové úrovně kvality, která by byla s ohledem na typ odborné práce a zároveň i zaměření studentky studijního oboru <i>Ekonomika a management</i> žádoucí. Vlastní obsah práce však popisovaná skutečnost víceméně nezhodnocuje, protože v závěrečné části textu i tak existuje pasáž věnovaná doporučením, jež mají velkou šanci na praktické využití na vysokých školách.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Autorka měla jasné cíle, ale bylo pro ni – jako cizinku, která musí při studiu kromě jiného překonávat i jazykovou bariéru – opravdu složité uvažovat sama o tématu v širších kontextech, s čímž také úzce souvisela její nerozhodnost při volbě vhodného postupu. Navíc její poměrně silná snaha pokusit se sama připravit logickou strukturu práce a začít sbírat výzkumná data byla přerušena další vlnou koronavirové pandemie, kdy byla nucená se o něco déle zdržet na Ukrajině, než původně plánovala. Svou roli v pomalejším rozjezdu prací na tvorbě bp sehrály kromě popisované izolace také důvody odvíjející se od její nedostatečné dovednosti nakládání s odborným jazykem oboru (další podrobnosti viz následující bod posudku).</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Po napsání teoretické části, v jehož průběhu se autorka práce naučila pracovat s klíčovými pojmy zejména z oblasti psychologie (psychologie managementu), začal text postupně nabývat na odbornosti a díky četným konzultacím se byla do</p>	

jisté míry schopná samostatně začít věnovat jak realizaci výzkumného šetření, tak i tvůrčí práci na teoretické části textu. Ve výsledku se studentce podařilo najít oporu v dostupné odborné literatuře, a navíc i poměrně seriózním způsobem provázat teoretickou a praktickou část práce. Cenné je zejména poctivě provedené dotazníkové šetření, včetně přínosu ze získu zkušeností ze zahraničí. Za veškerými projevy zájmu studentky na vzniku podkladů pro přípravu a tvorbu doporučení pro praxi lze spatřovat její silnou reflektivní snahu, vč. pokusu vyzvat (nejen) vybrané vysoké školy ke zlepšujícím změnám.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Jak bylo již dříve uvedeno, tak lze s ohledem na sledované kritérium konstatovat, že pro autorku práce bylo překonání tu větších, tu menších jazykových obtíží od začátku až do konce tvorby práce opravdu náročné. Jak sama přiznala, tak při psaní odborného textu vydala opravdu velké úsilí při formulování (a interpretování) výpovědí, a to jak po stránce formální, tak i významové. Aby byla výsledná podoba práce čtivá, musel celý text těsně před odevzdáním projít i nezbytnou korekturou zejména po stránce gramatické. Přesto v něm lze stále najít nemálo pasáží, kterým by prospělo přeformulování nebo další jazyková úprava.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů odpovídá povaze práce a je pro její účely postačující, ačkoliv bibliografie mohla být i rozsáhlejší. Přestože autorka opakovaně přistoupila během tvorby práce ke kontrole citačních zdrojů a pokoušela se co nejlépe vybrané myšlenky odborníků parafrázovat, pak se jí s ohledem na nedostatečné jazykové vybavení ne vždy podařilo správně vysvětlit podstatu problému. Zpětně lze tudíž hodnotit některé její interpretace jako méně zdařilé či nezdařilé. Z mého pohledu mohou být považována za zásadnější chybu jen tři místa v textu, které lze při detailním prozkoumání odkazů i souvisejících odborných kontextů považovat za zavádějící. V neposlední řadě je v dané souvislosti také nutno říci, že převzaté názory jsou v práci řádně odlišeny od vlastních úvah.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Prokázané procento podobnosti: < 5 %; v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K celkovému hodnocení práce přistupuji mírněji – zohledňuji skutečnost, že autorka je cizinka. Další komentář – viz níže...

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce svým charakterem splňuje požadavky kladené na kvalifikační práci bakalářského stupně studia. Práce splňuje stanovený cíl, vhodně zpracovaná její teoretická část poskytuje oporu pro následný výzkum. Výsledky praktické části jsou využitelné jak interně (pro MÚVS ČVUT a pro MDU), tak externě (pro další VŠ u nás i na Ukrajině) a tím mohou přispět ke zvyšování kvality vysokoškolského vzděl. procesu. Je škoda, že se studentka Daniela Serbin při stanovování závěrů a vytváření doporučení pro praxi nedokázala lépe orientovat v legislativě a nastínit kroky ke změnám v oblasti managerské praxi. Právě taková práce by pak mohla vyvolat odbornou diskusi jak na úrovni vedení obou sledovaných vysokých škol, tak i mezi studenty, kteří se ve výzkumu budou chtít věnovat navazujícím či podobným tématům. I přes výše uvedené nedostatky lze práci doporučit k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 25.5.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v.r.