



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Filip Glazar
Student:	Martin Bedrna
Název práce:	Systém pro přípravu na ústní část maturity z českého jazyka
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo bez výhrad splněno.

### 2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Písemná část práce neobsahuje žádně zásadní gramatické, ani stylistické nedostatky. Po obsahové stránce práce pokrývá všechny důležité oblasti, které jsou pro tento typ práce obvyklé. Menší výhradu mám k nedostatečné hloubce popisu některých důležitých technologií a architektury aplikace, které by mohly být lépe namapované na samotnou implementaci. Velmi kladně hodnotím provedenou analýzu budoucích uživatelů formou dotazníku, kdy autor získal dostatečný počet respondentů a mohl tak učinit kvalitní závěry, které byly důležité pro samotný návrh aplikace. Práce je dostatečně ozdrojována a citační etika byla dodržena.

### 3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Samotná aplikace byla dobře navržena i naimplementována. Zde bych vyzdvihl provedené uživatelské testování a na jeho základě reakci na funkčnost aplikace. Technologie byly vhodně zvoleny a výsledek považuji za kvalitní a do budoucna dobře udržovatelný.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Výsledek této práce jímž je mimo jiné samotná aplikace, která má pomoci studentům s přípravou na maturitu z českého jazyka hodnotím jako velmi povedený. Před samotným nasazením do produkce bych doporučoval vyřešit zodpovědnost při vkládání obsahu. V tuto chvíli jej software nijak neomezuje.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivitu studenta hodnotím jako příkladnou.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval zcela samostatně.

#### Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práci hodnotím klasifikačním stupněm B a to především kvůli nedostatečnému popisu implementace.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.