



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jiří Kašpar
Student: Samuel Majoroš
Název práce: Klastrová infrastruktura pro LearnShell
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 11. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno.

2. Písemná část práce 70 /100 (C)

Práce je věcně v pořádku, pochopitelnost textu horší, jazykově průměrná. Texty až příliš obsáhlé, příliš složitá souvětí. Místo dlouhých popisů by lépe posloužily shrnutí formou tabulek, například pro porovnání funkcí Docker Swarm a Kubernetes. Citace v pořádku.

3. Nepísemná část, přílohy 85 /100 (B)

Přiměřené použití technologií.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 85 /100 (B)

Prototyp ověřil možnost použití technologií pro LearnShell cluster.

Celkové hodnocení 80 /100 (B)

Problematika clusterů byla dosud vyučována až v magisterském studiu (předmět MI-POA), do bakalářského se dostane až v nové akreditaci. Proto zadání považuji za těžší, student musel nastudovat a zvládnout celou řadu pro něj nových technologií.

Otázky k obhajobě

Přestože dobré důvody vedly k oddělení zátěže evaluátoru na samostatný server, nic nebrání vytvoření samostatného clusteru pro tuto komponentu. Co brání kontejnerizaci této komponenty? Proč nebyla zahrnuta do projektu?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.