



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jan Blizničenko
Student:	Ilona Andriyashyn
Název práce:	Webová aplikace pro půjčování zařízení a hardware
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Studentka na začátku práce vymežila a analyzovala cíle, které všechny dostatečně splnila. Jedinou výjimkou je dokumentace, která se, vyjma písemné části práce, skládá z textových souborů popisujících kroky pro zprovoznění backendu i frontendu, dokumentace API backendu, ale už není přiložena uživatelská dokumentace.

2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Text práce je vhodně členěn a obsahuje všechny podstatné části a informace. Text je psán srozumitelně a jazykové problémy jsou spíše výjimečné - na pár místech jsem si všiml chybějící čárky mezi větami v souvětí. Zajímavostí je, že samotný název aplikace, Lend And Learn, je psán s velkým A u And, ačkoli spojky v angličtině by měly být psány malým písmenem (což je zajímavé, že během konzultací jsem si toho ani jednou nevšiml ani já :)). Studentka vymežila cíle, z nich určila funkční a nefunkční požadavky, provedla analýzu aplikací s podobným zaměřením nebo využitím a také analýzu typů uživatelů. Poté vypracovala návrh architektury aplikace, kde popisuje použité technologie, avšak vyjma programovacích jazyků nejsou v práci naopak uvedeny alternativní technologie, tedy ty, které si studentka nevybrala. Dále je popsána implementace doplněná o ukázky kódu a návrhy obrazovek. Ne všechny ukázky kódu bych považoval za nutné, nicméně jich není nikterak přehnané množství a i bez nich by písemná část práce byla dostatečně obsáhlá. Naopak bych uvítal více diagramů popisujících základní fungování backendu, jelikož diagramy jsou v práci 3, a to obecný diagram MVC, diagram schématu DB se 3 základními tabulkami a diagram sekvenční (byť zakreslený vcelku nestandardně). Dále studentka

popisuje způsoby testování a na závěr svoji práci shrnuje a uvádí možná rozšíření a vylepšení do budoucna.

3. Nepísemná část, přílohy

78 /100 (C)

Výsledkem je funkční webová aplikace, skládající se z backendu se zdokumentovaným API a vizuálně povedeného frontendu. Zvolené technologie považuji za aktuální a relevantní. Ačkoli databázové schéma se skládá z pouhých 3 základních tabulek, tedy podobně jako semestrální práce z TJV, aplikace jako celek je ve výsledku dostatečně komplexní a rozsahem dle mého názoru dostatečná. Ke zdrojovým kódům je přiložen také postup instalace / zprovoznění aplikace za použití Docker. Přiložena naopak není uživatelská dokumentace webové aplikace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Aplikace je zcela funkční a schopná reálného testovacího provozu. Jak velký zájem o aplikaci reálně bude v kontextu alternativních řešení (které studentka v práci popisuje) nedovedu zcela posoudit, nicméně pro svůj účel je navržena vhodně a využitelně.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka se sama přihlásila vždy, kdy s prací o významný kus pokročila a dělo se tak v relativně pravidelných intervalech. Na konzultace byla vždy dostatečně připravena. Aktivitu proto hodnotím jako výbornou.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Studentka pracovala veskrze samostatně, konzultace se týkaly zejména struktury písemné části práci. Samostatnost proto hodnotím jako výbornou.

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Práci hodnotím jako plnohodnotné softwarově inženýrské dílo. Vyjma chybějící uživatelské dokumentace (avšak přiložením dokumentace nasazení, zprovoznění a API) byly všechny body zadání splněny. Ačkoli rozsahem databázového schématu (a tedy i od toho závislých prvků) je spíše malá, nad tímto malým schématem je vytvořeno podstatně vyšší množství pohledů a využití na front-endu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.