

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Finanční analýza společnosti Siemens, s.r.o.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Valerie Vokounová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Petra Šeráková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií / Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vypracování závěrečné práce zaměřené na posouzení finančního zdraví podniku lze vzhledem k jejímu potenciálnímu odbornému přínosu i případnému praktickému využití považovat za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předkládaná bakalářská práce splňuje zadání, nicméně její potenciál zůstal do jisté míry nevyužit (např. formulace závěrečných doporučení je poměrně vágní).	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně a aktivně komunikovala. Stanovený harmonogram však nebyl zcela dodržen.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická východiska jsou zpracována uceleně a dostatečně charakterizují danou problematiku. Přestože vlastní práce přináší deskripci výsledných hodnot, postrádá bohužel hlubší zasazení výsledků do souvislosti s provozem podniku a závěrečná doporučení jsou spíše obecného charakteru.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce i z hlediska rozsahu splňuje předkládaná bakalářská práce požadavky kladené na závěrečné práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. V případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání ani k nekvalitní práci se zdroji.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Bez komentáře.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

S přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám i studentčině aktivitě se tato závěrečná práce doporučuje k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 4.6.2021

Podpis: Petra Šeráková v. r.