

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vlastnosti leaderů na manažerských pozicích
Jméno autora:	Martin Jemelka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Ing. Soňa Cupalová
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Velmi vhodně vybrané téma; vzhledem k mimořádným protiepidemickým opatřením bylo ztíženo provedení průzkumu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Celkové i dílčí cíle práce byly naplněny.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vzhledem k omezeným možnostem viz výše, byl zvolený postup řešení naprosto odpovídající.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce vykazuje odborné znalosti dané problematiky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená práce odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářské práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Veškeré uvedené zdroje jsou řádně citovány.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Kvalitně zpracovaná bakalářská práce, která se vyznačuje srozumitelností a pěknou strukturou. Teoretická i praktická část jsou pevně provázány a svědčí o promyšlené tvorbě. Jasně zpracovaná metodologie, stanovené výzkumné otázky i předložená doporučení a závěry jen podtrhují již zmíněnou kvalitu práce. Autor neopomněl zmínit metodologické limity, které ve své práci spatřuje, což svědčí o jeho vyzrálosti. Stanovené cíle práce byly naplněny. Celkově hodnotím zpracování jako vynikající.

1. Vysvětlete rozdíl mezi výzkumem a průzkumem.
2. V závěru práce jste navrhl možnost navazujícího výzkumu (průzkumu), kde zmiňujete vhodnost zjistit, zda v dotazníku nejsou některé položky duplicitní nebo víceznačné. Které otázky máte konkrétně na mysli?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.6.2021

Podpis: