



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. David Bernhauer
Student:	Tomáš Prachenský
Název práce:	Správce deníku pro DrD+
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student měl analyzovat pravidla herního systému DrD+ a navrhnout prototyp správce deníku pro tento herní systém. Student zadání splnit ve všech stanovených bodech. Zároveň je potřeba poznamenat, že téma patří mezi složitější. Herní systémy her na hrdiny jsou poměrně komplikované, provázané a implementace nástrojů integrující tyto pravidla je poměrně netriviální problém. V rámci prototypu je implementováno jen jedno povolání, což vzhledem k výše zmíněnému určitě neubírá na kvalitě.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemná část je poměrně rozsáhlá. Sekci 3.1 popisující různé herní systémy bych zahrnul pod kapitolu "2 Hry na hrdiny". Kapitoly "3 Rešerše podobných aplikací" a "4 Analýza podobných aplikací" bych sloučil, chybí mi lehký úvod, proč a jaká kritéria v rámci rešerše sledujeme, samotná analýza by pak byla pouhým shrnutím definovaných kritérií. Sloučil bych kapitolu "5 Analýza pravidel DrD+" a části 6.1, 6.2, 6.3 a 6.4, které se týkají obecně analýzy problematkové domény a aplikace, a část 6.5 a kapitolu 7 spíše přejmenoval na "Návrh a realizace". Osobně musím pochválit vyčerpávající rešerši existujících aplikací, použití přístupů softwarového inženýrství i uživatelské testování. Student cituje relevantní zdroje, které odpovídají zaměření práce.

3. Nepísemná část, přílohy

80/100 (B)

Výsledkem je prototyp aplikace "Správce deníku postav pro DrD+", aplikace je psána v jazyce C# a v současné době obsahuje více než 8000 řádek kódu. Implementovány jsou

jen některé části a pouze jedno povolání, ale i to je dle mého názoru dostačující a poukazuje to na netriviálnost celého řešení. Mrzí mě absence dokumentačních komentářů, jelikož v mnoha místech by pomohli čtenáři zorientovat se v kódu. Stejně tak nepůsobí pozitivně některé zakomentované kusy experimentálního kódu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80 /100 (B)

Z písemné části musím vyzdvihnout hlavně rešerši podobných aplikací. Samotný prototyp je ještě v poměrně rozpracovaném, ale spustitelném a funkčním stavu. Navíc bych si dokázal představit výsledný program spíše jako webovou aplikaci, která by umožnila ukládat deníky a přistupovat k nim nejen z různých počítačů, ale i různých mobilních zařízení.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práce je poměrně zdařilá a vzhledem k náročnějšímu zadání i přes jen částečnou (avšak dostačující) implementaci navrhuji 85 bodů.

Otázky k obhajobě

Proč jste zvolil zrovna C# a ne raději webovou platformu?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.