



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Vojtěch Polcar
Student:	Tomáš Pospíšil
Název práce:	Rozšíření aplikace pro podporu zakázkové výroby luxusních hodinek
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	3. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji ve všech bodech za splněné.

2. Písemná část práce

80/100 (B)

Text práce se dobře čte, protože je dobře rozdělen a logicky na sebe v jednotlivých kapitolách navazuje. Obsahuje minimum překlepů a typografických chyb a pár drobných technických nepřesností (např. React není framework, nýbrž knihovna). Dovedl bych si představit i rozsáhlejší porovnání knihoven pro generování PDF souborů.

V práci jsou ovšem chyby v jedné z nejdůležitějších částí a to v popisu doménového modelu předchozího řešení. Chyby jako takové se týkají pouze špatného pojmenování tabulek, nicméně pro neznalého čtenáře mohou být velmi matoucí:

1. V sekci 3.3.2.1 student správně vypichuje, že se část ohledně uložení atributů týká čtyř databázových tabulek. Jako první tabulku popisuje `cf_attribute`, jako druhou opět `cf_attribute` (zde se má nejspíše jednat o tabulku `cf_default_attributes`).
2. V sekci 3.3.2.2 student popisuje tabulku `bu_group`, ale v textu ji označuje za `bu_specification`.

Kromě toho jsou v textu špatně očíslované funkční požadavky pro evidenci skupin komponent (sekce 3.4.1.2) a zároveň obsahují duplicitu FP2.4 a FP2.8., které popisují stejnou funkci.

Co lze naopak na textové části vyzdvihnout je velmi přesné popsání návrhu nového řešení a jeho následná implementace. Student si na nich dal záležet a je z nich velmi dobře pochopitelné, jaké změny a rozšíření v aplikaci provedl. Zdařilá je i dokumentace systému a popsané testování aplikace.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Student se musel potýkat s implementací funkcí do již existujícího systému, což může být mnohdy nelehký úkol. Vždy byly zvoleny technologie a knihovny, které nejlépe odpovídaly požadavkům na systém. Je potřeba pochválit zaměření se na uživatelskou přívětivost a efektivitu, která systému v původní verzi chyběla. V tomto ohledu byl proveden velký pokrok.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Studentem vytvořená část aplikace (viz. soupis požadavků z kapitoly 3.4.1) je plně nasazena v produkční verzi, zároveň je také dostatečně kvalitní a připravená pro další implementaci, která nyní probíhá. Zadavatel (firma Prokop & Brož) je s implementovanými funkcemi spokojen a plně je využívá podle své potřeby.

Celkové hodnocení

88 /100 (B)

V rámci bakalářské práce byla odvedena kvalitní práce s rozšířením již existujícího systému a jeho následného nasazení do produkčního prostředí. Textová část zdárně shrnuje předešlou situaci a vypichuje problémy, které byly následně studentem odstraněny. Student prokázal velmi dobrou schopnost analytického myšlení a navrhl efektivní řešení, které plně reflektuje s potřebami a prací objednatele systému.

Otázky k obhajobě

1. V sekci 4.3 je popsána implementace formuláře Specifikací a nepoužitelností knihovny React-Hook-Form. Co v závislosti na skupinách způsobovalo opakované vykreslování celého formuláře a proč stejný problém nenastal za použití knihovny Redux Form?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.