



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Václav Jirovský, Ph.D.
Student:	Jiří Gutwirth
Název práce:	Rozšíření webové aplikace pro správce systému sdílení automobilů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	12. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Práce plní zadání v úplném rozsahu. Student se zabýval veškerými aspekty zadání do potřebné hloubky a prokázal inženýrský přístup k analýze i realizaci technického řešení. Samotná práce zabývající se rozšířením doposud nepublikované webové aplikace služby sdílení vozidel Uniqway o funkci správy vozového parku.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Práce má 66 stran vlastního textu a obsahuje 62 relevantních citovaných zdrojů. I přes svou délku je práce přehledně zpracována s jasnou strukturou. Z jazykového hlediska obsahuje jen drobné překlepy a dobře se čte. Prvních 20 stran věnuje student poměrně široké literární rešerši k tématu, která pro vedoucího mimo obor IT poskytuje potřebnou orientaci v navazující práci. Následně se student věnuje analýze webových aplikací služby Uniqway a posléze samostatně i nepublikované webové klientské aplikaci. Třetí kapitola se věnuje návrhu rozšíření o servisní záznamy kontroly vozidel. Jasně předkládá funkční i nefunkční požadavky a věnuje se návrhu wireframu UX rozhraní jak pro mobilní telefon, tak pro standardní obrazovku PC. S ohledem na neexistující backend je student nucen tento simulovat, přičemž konkrétní návrh komunikace je řešen v kapitole 3.6. Student analyzoval požadavky servisního týmu služby a všechny je implementoval a v práci jasně popsal. V závěru práce se student poměrně podrobně věnuje i testování připraveného rozšíření webové aplikace. Student též uvádí potenciál možných vylepšení.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Vedoucí práce nemůže hodnotit využití konkrétních nástrojů, neboť není odborníkem v oblasti IT, nicméně student byl prakticky ve všech ohledech limitován již užívanými technologiemi v systému Uniqway a nové nebylo třeba nasazovat. K obecně technickému přístupu lze říci, že student projevoval značnou schopnost samostatného inženýrského myšlení a pracoval velmi svědomitě.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Připravené rozšíření webové klientské aplikace o rozhraní pro zápis provedených kontrol vozidel pro službu Uniqway je funkční a po realizaci části backendu prakticky připraveno k implementaci ve službě Uniqway, ve které by mělo být nasazeno během léta a na kterém bude student společně se svými kolegy ve studentském týmu Uniqway dále pracovat.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student se pečlivě věnoval své práci, samostatně řešil zadané úkoly a i schopně spolupracoval se zbytkem technického studentského týmu projektu Uniqway, který aktuálně řeší studenti čtyř fakult ČVUT, VŠE a ČZU.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Student splnil všechny cíle v požadované kvalitě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.