



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. David Bernhauer
Student:	Jiří Gutwirth
Název práce:	Rozšíření webové aplikace pro správce systému sdílení automobilů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Student měl rozšířit existující webovou aplikaci o správu údržby vozového parku. Student splnil toto zadání ve všech bodech. Osobně se domnívám, že zadání je pojato příliš široce, od analýzy a návrhu samotné aplikace, přes komunikaci se serverem, po analýzu a návrh uživatelského rozhraní a tak autor v mnoha částech musel dělat drobné ústupky, aby obsáhl všechna témata.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Písemná část je svým rozsahem nadprůměrná. Výtku bych měl k organizaci jednotlivých kapitol, kde se při komunikaci na webu nejdříve rozebírají různé druhy webových služeb a teprve následně HTTP protokol a následně se rozebírají metody ve vztahu k tradičním formulářům, které z povahy práce moc nezapadají do konceptu SPA. Některá tvrzení by bylo vhodné podložit odkazem do patřičné literatury (př. "REST v praxi komunikuje nejčastěji zprávami ve formátu JSON.") nebo lépe interpretovat "Také požadavek idempotentní metoda zanechá server ve stejném stavu, jako byl před vyřízením požadavku.", kde autor nejspíše myslí "opakovaný požadavek". Dále "Zdrojový kód 2.2" nebo "Zdrojový kód 4.2" nedávají moc dobrý smysl. Tvrzení "Některé webové programy by se teoreticky obešly bez backendu, pouze s frontendovou částí." je spíše nadsazené a některé podobné formulace by bylo vhodné přepracovat.

Kapitola "3 Návrh" by si zasloužila rozdělit na "3 Analýza" (části 2.5, 3.1, 3.3, 3.4) a "4 Návrh" (části 3.2, 3.5, 3.6). Je trochu škoda, že samotná část 3.2 obsahuje jen pár odstavců

a zbytek je přesunut do přílohy, osobně považuji samotný strom jako velice důležitou část při zaměření na UX. "3.3 Požadavky" a "3.4 Případy užití" jsou prakticky duplicitní, u případů užití mi chybí typické scénáře. U "návrhu komunikace se serverem" jsem nepochopil, proč by aplikace měla vracet kód 400 pro neexistující automobil, když je možné vracet sémanticky validnější 404. Stejně tak pravděpodobně pár překlepů ve volbě metod, př. "3.6.4 - všechny výměny pneumatik - metoda POST". Student citoval řádně, v některých případech bych zvýraznil, že se jedná o citaci přednášek. Na některých místech bych využil kvalitnější zdroje než pouhé webové články.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Student výsledné dílo osobně odprezentoval. Jedná se o frontendovou část webové aplikace, která je otestována a připravena na nasazení ve chvíli dokončení backendové části (která nebyla cílem této práce, ale bylo navrženo rozhraní a toto rozhraní mockupováno). Práce trpí obecným zaměřením, takže nebylo možné se věnovat všem částem příliš detailně. Přesto bych řekl, že maximum této práce leží ve velice dobrém návrhu UX a to včetně připravených scénářů pro uživatelské testování.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Práce v tuto chvíli nemůže být využita kvůli neexistujícímu backendu. V souvislosti s využitím je potřeba zmínit i uživatelské testování, které nemohlo být provedeno v rámci koronavirových opatření v plném rozsahu, ale práce je na toto testování připravena a jsou k dispozici scénáře pro uživatelské testování. Zda bude aplikace využita a v jakém rozsahu nechám na hodnocení vedoucího práce.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Práce je v zásadě v pořádku, na kvalitě ji ubírá lehce struktura a některé nevhodné formulace v písemné části. Pochválit musím návrh s důrazem na UX. Celkově hodnotím 85 body.

Otázky k obhajobě

Je v plánu rozšíření hlášení vad uživatelem?

V čem, dle vašeho názoru, je větší obliba mobilní varianty (klientské) aplikace před webovou, a co si myslíte, že by šlo udělat jinak?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.