



# Posudek oponenta závěrečné práce

<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Mlejnek
<b>Student:</b>	RNDr. Jan Petržílka, Ph.D., MBA
<b>Název práce:</b>	Návrh a implementace webového rozhraní pro telerehabilitaci
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	31. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

### 2. Písemná část práce

90 /100 (A)

Písemná část práce je velmi dobře a přehledně zpracována. Uvedené výhrady nemají nijak závažný charakter:

- Volba technologií byla provedena čistě na základě úsudku autora, který nijak nezpochybnou, ale bylo by vhodné provést alespoň nějakou krátkou analýzu/rešerši využití zvolených technologií vzhledem k požadavkům na ukládání velkoobjemových souborů.
- Na UML diagramech aktivit se místy objevují formální chyby: chybějící závorky u podmínek (obr. 3.7 a 3.10), chybné slučování toků na aktivitě, které z formálního pohledu způsobí 'zaseknutí' daného procesu (obr. 3.26).
- Případy užití mají být především textovým popisem funkčních požadavků. Kapitola 5.1.4 však obsahuje pouze několik use case diagramů, které bez odpovídajícího textu nemají velkou přidanou hodnotu, ani nezvyšují srozumitelnost vlastního textu práce.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Zdrojové kódy aplikace jsou přehledně rozděleny do vrstev, které usnadňují čitelnost zdrojového kódu. Výhrady však mám k chybějícím dokumentačním komentářům a chybějícímu oddělení prezentační logiky (CSS styles, Javascript events, apod.) do samostatného modulu/balíčku.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

95 /100 (A)

Výsledkem práce je funkční aplikace, která je již nasazena a je možné si ji vyzkoušet. Aplikace může najít širší uplatnění i mimo původně zamýšlené využití, vzhledem k efektivnímu řešení přenosu velkých souborů.

#### **Celkové hodnocení**

95 /100 (A)

Práce je velmi dobře zpracována a veškeré provedené činnosti a měření v oblasti přenosu velkých souborů jsou srozumitelně popsány.

#### **Otázky k obhajobě**

Zvažoval autor i možnost ukládat přenášené velké soubory ve specializovaných úložištích/databázích?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.