



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Patrik Kutílek, MSc., Ph.D.
Student:	RNDr. Jan Petržílka, Ph.D., MBA
Název práce:	Návrh a implementace webového rozhraní pro telerehabilitaci
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	24. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Bakalářská práce plně a dostatečně kvalitně splňuje všechny body zadání.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Z celkového hlediska je rozsah práce dostatečný. Struktura práce je řazena chronologicky, pouze postrádám Úvod. Z jazykového hlediska je práce snadno čitelná, autor využívá ich-formu, díky které je jasné, které části jsou výsledek studentovy činnosti. Zdroje jsou správně použity a související rozsah citací je dostatečný a správně provedený. Z hlediska obrázků obsahuje práce příliš velké množství screenshotů, které by mohly být nahrazeny tabulkami (např. Obrázek 5.17, 5.18 nebo 5.19). Některé diagramy a tabulky jsou příliš komplikované (např. Obrázek 5.3, 5.15 nebo Tabulka 5.32) a mohly by být buď zjednodušeny, nebo umístěny do příloh.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Autor vytvořil softwarové dílo podle zadání v Javě. Využívá třívrstvou architekturu, volbu softwarových prostředků zdůvodnil především odkazem na své znalosti a zkušenosti. Podle výsledku to byl výběr vhodný a odpovídající. Aplikace byla prakticky otestována v produkčním prostředí virtuálního privátního serveru s Ubuntu Serverem a PostgreSQL databází. Samotný kód je kvalitní, pouze postrádám jeho dokumentaci. Automatizované testy by mohly být rozšířeny.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Aplikace byla implementována v souladu se zadáním a řeší problematiku s tím spojenou. Tím může být využita v praxi, především pro sběr a zpracování objemných dat v rámci výzkumných projektů.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student průběžně konzultoval, byl vždy aktivní, připraven a dodržoval termíny. Postupoval proaktivně, samostatně a přicházel s návrhy řešení problémů.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student samostatně procházel procesem vytváření software a v průběhu konzultací přicházel s návrhy řešení nastalých problémů.

Celkové hodnocení

93 /100 (A)

Student projevil v rámci práce iniciativu a samostatnost a vytvořil aplikaci, která bude využita v praxi pro sběr dat. Kvalitně byla řešena zejména problematika přenosu velkých objemů dat, při které student realizoval řadu experimentů, na základě kterých vytvořil efektivní algoritmus pro přenos. Zadání práce bylo splněno v plném rozsahu a kvalitně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.