



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Student:	František Štěpánek
Název práce:	Vyhledávání v konceptuálních modelech -- UML diagramy Package a Activity
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	18. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání vzniklo na základě potřeb skupiny CCMi z hlediska výuky konceptuálního modelování a též potřeb komunity.

Zadání bylo náročnější vzhledem ke složitostem UML XMI formátu a též potřeby integrovat řešení do probíhajícího širšího projektu Vyhledávání v konceptuálních modelech.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Rozsah práce je dostatečný, všechny části jsou informačně hodnotné. Práce je logicky strukturována, výklad je systematický a čtivý díky vhodnému prokládání textu obrázky a ukázkami kódu. Po typografické stránce je práce též v pořádku. Až na drobnosti je práce po gramatické stránce též v pořádku, z hlediska vyjadřování lze vytknout občasné krkolomnější či nepřesné formulace, které jsou však na bakalářskou úroveň prominutelné.

Seznam literatury obsahuje dostatečný počet položek vzhledem k povaze práce, jsou řádně používány v textu.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Výsledkem práce je návrh a implementace parserů modelů a potřebných transformací modelů do reprezentace v grafové databázi a integrace do stávajícího projektu. Všechny důležité prvky obou typů diagramů jsou správně zpracovány a ukládají se do databáze.

Řešení je dobře strukturované, plně funkční, kód je dobře čitelný a udržovatelný. Výsledek je ukázán na případové studii a řádně otestován unit testy a integračními testy.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Řešení bylo integrováno do projektu a bude nasazeno do repozitáře modelů Repocribo. Předpokládáme samozřejmě, že během používání se ukáží potřeby úprav a dalšího rozvoje, v tuto chvíli však naplňuje naše očekávání a představuje velký posun směrem k budování znalostní báze konceptuálních modelů, jak pro potřeby výuky předmětů zaměřených na konceptuální modelování, tak i pro komunitu okolo konceptuálního modelování, kde v současnosti takovéto řešení chybí - z tohoto pohledu má výsledek i publikační potenciál jako součást širší publikace o projektu.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl velmi aktivní, na tématu pracoval systematicky po celou dobu řešení. Podařilo se zapracovat vždy všechny nápady a připomínky, bylo odvedeno velké množství práce. Při řešení student prokázal též schopnost práce v týmu.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student se samostatně úspěšně popral se všemi technickými i koncepčními výzvami.

Celkové hodnocení

98 /100 (A)

Velmi pěkně odvedená bakalářská softwarově-inženýrská práce s výborným výsledkem a jeho využitelností. Kromě kvalit samotného řešení a jeho uplatnění oceňuji aktivní a zodpovědný přístup studenta k práci a výsledkům.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.