



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Tomáš Pavlůsek
Název práce:	SOS - Studentsky odevzdavaci system
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor zadání splnil nad rámec očekávání a prakticky nejen zadání splnil, ale realizoval spoustu dalších činností, které byly pro výsledek velmi přínosné, ale nebyly přímo součástí zadání. Proto považuji zadání splněné nad rámec požadavků.

2. Písemná část práce 95 /100 (A)

Práce je po písemné stránce velmi dobře členěna. Text je plně pochopitelný a rozsahově i obsahově odpovídá velmi kvalitní diplomové práci (nikoli bakalářské). Důvodem snížení stoprocentního hodnocení jsou překlepy v práci, kdy autor například opakuje podmět dvakrát v jedné větě apod. Je tedy patrné, že věty upravoval, ale finálně nebyla provedena korektura výsledku. Celkový rozsah práce s přílohami přesahuje 160 stran, a přesto v práci nejsou zbytečné části.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Nepísemnou částí považuji hlavně výsledný SW. Ten přesahuje požadavky a v případě dalšího rozvoje má šanci širšího reálného využití. Přílohami v práci jsou například papírové modely aplikace či scénáře. Vše je bezproblémové a dobře provedené.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100 /100 (A)

Výsledná aplikace je plně využitelná. V zimním semestru proběhne nasazení na předmětu MI-NUR a případně i oprava nalezených nedostatků. Dále bude aplikace

vyvíjena s autorem v případě, že bude přijat na magisterské studium, kde je autor společně se mnou připraven vést i studentské týmy SP1 a SP2 pro rozvoj této aplikace..

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Ač může vypadat, že autor není zodpovědný (odevzdává druhou bakalářskou práci), opak je pravdou. První odevzdání autora nenaplněovalo, a proto se ještě před prvním odevzdáním rozhodl pro toto nové téma, ve kterém předvedl perfektní až opravdu příkladnou aktivitu a činnost.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Autor kompletně předčil očekávání, čemuž odpovídá i textová práce. Jistě se bude jednat o rozsahově nejdelší bakalářskou práci u dané komise. Nicméně kvalitu textu a výsledku neprokazuje jen délka textové zprávy, ale také dobře odvedené SW dílo, které čeká ostré nasazení ve výuce. I když autor odevzdává práci podruhé (nyní nové téma), určitě předčil většinu prací odevzdávaných v řádném termínu. Tímto autora chválím a nemohu mu navrhnout jiné hodnocení než A - Výborně a budu si usilovně přát spolupracovat s autorem i v magisterském studiu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.