

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh revitalizace brownfieldu pro rozvoj podnikání (na příkladu areálu bývalých kasáren v Mostě)
Jméno autora:	Lucie Šimůnková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Insitut manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta ekonomicko-správní Univerzity Pardubice

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Návrh revitalizace brownfields je vždy velice citlivé téma, jehož úspěšné řešení vyžaduje zvýšené úsilí v mnoha ohledech. Jedná se o komplexní proces sestávající z celé řady specializovaných kroků, s jejichž podstatou by měl být manažer projektu důkladně seznámen.	

Splnění zadání	splněno
Zadání práce bylo splněno, cíle práce bylo dosaženo.	

Zvolený postup řešení	správný
Studentka ve své práci postupuje správně, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují. Bohužel v práci není vyjádřena metodika práce, což má za následek situaci, kdy čtenář není na jednom místě souhrnně seznámen s celkovým postupem práce a logickou návazností jednotlivých kroků, které byly v práci učiněny. Zároveň v práci není stanovena hypotéza ani výzkumné otázky.	

Odborná úroveň	C - dobře
<p>Přestože studentka ke zpracování své závěrečné práce přistoupila zjevně zodpovědně, nevyhnula se některým nepřesnostem. V práci oponent postrádá především informaci o tom, jak byly stanoveny ceny etap rekonstrukce objektu v jednotlivých variantách řešení projektu. Není uvedeno, zda se jedná o odhad studentky, zda byla vytvořena kalkulace (případně na jakých podkladech) či zda byly sumy vyjádřeny na základě zkušeností z jiných projektů.</p> <p>Oponent se rovněž pozastavil nad návrhem harmonogramu revitalizace objektu v části, kde se studentka zabývá zpracováním dokumentace. Z práce bohužel není patrné, zda se jedná o dokumentaci ke stavebnímu povolení nebo o dokumentaci prováděcí. V obou případech je však velice optimistické očekávat zpracování této dokumentace v řádu tří měsíců.</p> <p>V teoretické části oponent postrádá přehled aktuálních konkrétních programů, které by bylo možné použít k financování revitalizace objektu. Návrhy studentky jsou pouze ve formě velice obecných proklamací.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<p>Po stránce jazykové úrovně je práce vhodně stylizovaná. Studentka se vyjadřuje kultivovaně a s jazykem pracuje umě. Bohužel se nevyvarovala řady menších pravopisných chyb, které ale nemají vliv na celkové vyznění práce.</p> <p>Práce je členěna do 11 kapitol, které ale nejsou vzájemně vyvážené. Objevují se kapitoly mající 2 až 4 stránky a poté kapitola č. 10, která má stran 36.</p> <p>Svým rozsahem práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ závěrečné práce.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Studentka využívá dostatečnou škálu literatury zaměřené na problematiku brownfields. V určitých částech teoretické části práce je však použití některých zdrojů minimálně diskutabilní. Jedná se například o zdroj Novotníková (2006) na str. 36, který je uveden v podkapitole Dotace. V obecné rovině se jedná o tvrzení pravdivé, nicméně nástroje využívané Evropskou unií k podpoře vybraných témat se mění s jednotlivými plánovacími obdobími EU, což v této části textu není reflektováno. 15 let starý zdroj tak může být již neaktuální. Obdobně tomu je i se zdrojem Jáč (2006), str. 34 a podkapitolou Programy ústřední správy.

Oponent rovněž poukazuje na skutečnost, že studentka ve své práci používá formu citací elektronických zdrojů, která neodpovídá citační normě.

Další komentáře a hodnocení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o zdařilou práci, která vykazuje pouze menší nedostatky. Oponent tedy navrhuje práci k obhajobě a doporučuje zodpovědět následující otázky:

Jakým způsobem jste dospěla k částkám využívaným k finančnímu hodnocení jednotlivých variant projektu?

Jaké konkrétní programy lze v současné době využít k financování revitalizace brownfields? Postačí, když uvedete programy podporující Vámi doporučovanou variantu projektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis:

