

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Finanční analýza podniku KNORR-BREMSE Systémy pro užitková vozidla ČR, s.r.o. |
| Jméno autora: | Barbora Maršáleková |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Institut ekonomických studií |
| Vedoucí práce: | Ing. Petra Šeráková, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Institut ekonomických studií / Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Vypracování závěrečné práce zaměřené na posouzení finančního zdraví podniku lze vzhledem k jejímu potenciálnímu odbornému přínosu i případnému praktickému využití považovat za průměrně náročné. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předkládaná bakalářská práce splňuje zadání. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Studentka pracovala samostatně a pečlivě, dodržovala stanovený harmonogram a průběžně své řešení konzultovala. Vysoce ceněna je bezproblémová komunikace i studentčina vlastní iniciativa. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Teoretická východiska jsou zpracována uceleně a dostatečně charakterizují zkoumanou problematiku. Vlastní práce přináší výsledky autorčiných výpočtů doplněné o věcný komentář, který je však mnohdy pouze popisného rázu. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Z hlediska rozsahu i formální úpravy splňuje předkládaná bakalářská práce požadavky kladené na závěrečné práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. V případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání ani k nekvalitní práci se zdroji. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Bez komentáře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

S přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám a studentčině iniciativě a aktivitě se tato závěrečná práce doporučuje k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2021

Podpis: Petra Šeráková v. r.