

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bankovní úvěr a jeho využití pro financování podniku - případová studie
Jméno autora:	Tomáš Pavlík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut ekonomických studií
Vedoucí práce:	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut ekonomických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma si student zvolil s ohledem na svůj zájem z výběru témat vedoucího práce. Samotné zadání práce je výstižné a lze ho považovat za náročnější z důvodu očekávaného využití analytické metody pro porovnání výhodnosti financování nákupu dlouhodobého majetku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jsem názoru, že se předloženou prací autoru práce podařilo naplnit očekávané cíle a tím pádem i zadání práce. Student uplatnil metodu analýzy při realizaci komparace výhodnosti zdrojů financování, provedl charakteristiku podniku a jeho funkcí vč. možnosti financování potřeb daného podniku.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Na zpracování práce se částečně projevila časová tíseň (viz např. nedostatečné zalomení práce do Pdf. formátu tak, aby byly dodrženy principy jednotnosti práce). Konzultací nebylo mnoho, ale student vždy zpracoval podklad, který byl vedoucím práce zaslán k připomínkám a následně k diskusi.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována s odborným náhledem, vychází z obecné charakteristiky podniku a způsobu jeho financování. V části praktické využil informace z účetních výkazů konkrétní firmy. Práci z tohoto hlediska lze považovat za odpovídající. Student tedy prokázal schopnost práce s odbornou literaturou, prokázal schopnost aplikace teoretických poznatků do praktické části práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce není nikterak rozsáhlá, občas má autor problém s dodržením počtu znaků (řádků) na stránce. Nicméně i takto rozsah práce odpovídá úrovni požadované na práce tohoto typu. Formální stránka práce trpí jistými nedostatky v zalomení tak, aby např. tabulky s jejich označením byly na jedné stránce. Ani označení objektů není, podle mého názoru, vhodné. Název je pod objektem místo nad ním (u čísla objektu) a je uveden „dohromady“ se zdrojem tvorby (příp. poznámkou „vlastní zpracování“).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil ve své práci základní literární zdroje, které se týkají dané problematiky. Uvedené prameny jsou odpovídající a byly v práci využity. Lze podotknout, že se tematiky např. oblasti úvěru zabývá celá řada autorů, autor využil starší a ověřené publikace. S ohledem na tematiku nepovažuji starší zdroj za problém. V práci užil citační normu ČSN ISO 690.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů a dále interpretuje, zda v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji. Práce vykazuje podobnosti pouze ve výši 3 %, proto vedoucí práce již nesledoval další detaily. Nicméně lze konstatovat, že všechny uvedené zdroje řádně v práci citoval. Práci lze prohlásit za originální dílo autora.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou práci doporučuji k obhajobě z důvodu jejího originálního zpracování. Lze konstatovat, že neobsahuje výrazné nepřesnosti či gramatické chyby. Provedená komparativní analýza zajistila naplnění zadání práce a jejich cílů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.5.2021

Podpis: