



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jiří Hunka
<b>Student:</b>	Kostiantyn Kuznietsov
<b>Název práce:</b>	Návrh řešení Service Discovery Server pro projekt "Manažerský Informační Systém"
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	7. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

► [1] zadání splněno

[2] zadání splněno s menšími výhradami

[3] zadání splněno s většími výhradami

[4] zadání nesplněno

Autor řádně a kompletně splnil zadání. Jedná se o zadání, se kterým on sám přišel, a které si přála společnost, pro kterou pracuje. Náročnost zadání je průměrná, zaměřená hodně na průzkum a následné testování implementovaných částí.

### 2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Textovou část hodnotím průměrně. Autor je limitován faktem, že český jazyk není jeho mateřský. Některé věty nemají optimální slovosled. Návaznost větších celků práce na sebe je místy "kostrbatá". I přes to je text dobře čitelný a pro čtenáře srozumitelný. Rozsah odpovídá bakalářské práci.

### 3. Nepísemná část, přílohy

91 /100 (A)

Hlavní nepísemnou částí je samotná implementace v Kotlinu. Autor používá pro zjednodušení framework Spring. S Kotlinem nemám vlastní implementační zkušenosti, ale kód je srozumitelný a přehledný. SW byl realizován v rozsahu dle zadání a splnil očekávání.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost výsledků této práce a hlavně softwarového díla je nezpochybnitelná. Reálně bude využita společností e-invent s.r.o., což prokazuje smysluplnost celé realizace.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Zde bylo vše v pořádku. Autor měl sice z počátku z mého pohledu zpoždění s textem, nicméně řádně na práci pracoval a aktivně vše řešil. Včetně tématu na počátku, se kterým sám přišel.

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

## Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Autor práce vše řádně splnil a zdokumentoval. Celkově je práce přínosná a také velmi odlišná od jiných běžných implementačních prací. Celkově považuji práci za povedenou, a proto ji navrhuji k obhajobě s hraničním hodnocením 90 - A.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.