



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Josef Pavlíček, Ph.D.
Student: Tomáš Kovářík
Název práce: Správa parkovacího systému/domu
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Práce splnila zadání.

2. Písemná část práce

70/100 (C)

Z práce jsem poněkud rozpačitý. Pan kolega je velice šikovným programátorem a jako u většiny takových, je jeho písemný projev poněkud omezen směrem vysvětlení řešení a dosažení cílů. Tímto je poznamenána i práce. Z textu na čtenáře vyskakují obecně známé názvy a popisy (MVC, Maven atd.) a na další straně vyskočí blok kódu, samostatně uprostřed stránky viz. UDP server. Logicky na sebe kapitoly navazují, ale jejich obsah je někdy slabý. Viz. Kapitola testování, která se problému dotýká. Ale kdo otestoval aplikaci jako uživatel? Jaké byly výsledky. UNIT test je jedna věc, uživatelský test druhá. Jakým způsobem se projevilo testování na finální úpravě software? To v práci chybí a je to poněkud paradoxní v porovnání s finálním výsledkem.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Jedná se o SW dílo, funkční a ryze praktické.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Jedná se o SW dílo, funkční a ryze praktické

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Velice pěkná, praktická práce. Bohužel formální stránka věci jako je např. popis provedených testů zde téměř chybí. Kapitola je spíš rešerší než zhodnocením celkového testování a popisem výsledků. Nechci pana kolegu demotivovat v jeho práci. Softwarové řešení považuji za solidní a inženýrské. Ale závěrečná práce je ještě o správnosti formulací, schopnosti popsat problém, stanovit postup, metodu, jak jej dosáhnout, dosažení parciálního výsledku, TEST, oprava a nasazení. Tento postup zde postrádám (resp. vidím mlhavě) a proto jsem se rozhodl práci hodnotit známkou B. Práci doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.