



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Jiří Mlejnek
Student:	Tomáš Kovářík
Název práce:	Správa parkovacího systému/domu
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	2. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

2. Písemná část práce 65 /100 (D)

Text práce působí spíše jako pouhý výčet a popis použitých technologií a principů. V práci není uvedeno na základě čeho byly tyto technologie zvoleny, jaké byly zvažovány alternativy. Zcela v textu chybí detailní analýza/specifikace požadavků, na základě kterých proběhla vlastní implementace. v kapitole "Analýza existujících řešení" zcela postrádám shrnutí výhod a nevýhod jednotlivých řešení ve vztahu k požadavkům na nově navrhované řešení. Kapitulu o testování považuji za informačně velmi slabou.

3. Nepísemná část, přílohy 85 /100 (B)

Implementované řešení považuji za velmi dobré, autor zřejmě většinu času věnoval vlastnímu programování a pouze malou část svého úsilí věnoval psaní vlastního textu. Výhradu mám k chybějícím dokumentačním komentářům ve zdrojových kódech.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 85 /100 (B)

Implementované řešení může být použito jako dobrý základ pro nasazení do produkčního prostředí. V textu práce však chybí mnohá zdůvodnění pro provedená rozhodnutí a definice nějakých závěrů/shrnutí jejich vhodnosti.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

V celkovém hodnocení se negativně projevuje především nízká kvalita vlastního textu práce.

Otázky k obhajobě

Zvažoval autor využití protokolu MQTT pro komunikaci s vjezdovými bránami, případně dalšími zařízeními?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.