



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	David Fencel
Název práce:	Frontend webové služby Photographix
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce splnil zadání. Úspěšně realizoval prototyp frontendu klientské části, což bylo hlavním cílem. Mírné výtky mám k posledním bodům zadání, na které již autorovi očividně nezbylo dostatek času. Části splnil, ale mohli být vypracované a popsány lépe.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

Písemnou část hodnotím průměrně, první polovinu práce nadprůměrně a v závěru je cítit již autorův stres z dokončení, což snižuje kvalitu výstupu. Negativem je, že z neznámého důvodu autor zapomněl vložit textový obsah příloženého média i přes to, že v náhledové verzi toto měl. Přičítám to nepozornosti. Nicméně podklady v příloze řádně nahrál, a proto to vše přisuzuji stresu z odevzdání. Dále jsou obrázky moc malé, nejprve jsem si toho ani já nevšiml - v elektronické verzi je to na monitoru akorát, ale po výtisku je to moc drobné - toto nepovažuji za zásadní problém.

### 3. Nepísemná část, přílohy

68/100 (D)

Jako nepísemnou část lze považovat především prototypovou realizaci výsledného frontendu, která je dostatečně rozsáhlá na prototyp a čeká na další rozvoj. Dále také výsledky testování, které autor nezpracoval ideálně, ale na médiu má scénáře a nahrávky. Mohl také otestovat více uživatelů, daný rozsah určitě není optimální. O problému s textovým obsahem media jsem se zmínil již v předešlém bodu posudku.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 /100 (C)

Výsledek práce je plně využitelný. Bude třeba z prototypu realizovat finální aplikaci, ale nejedná se zde o nutnost prototyp zahodit, pouze bude třeba realizovat dokončovací práce a přidat pár funkcionalit, které se do prototypové realizace nedostaly.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta byla bez problémů. Tématu se věnoval řádně.

#### 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] **velmi dobrá samostatnost**
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor práce byl samostatný a realizoval vše, jak bylo plánováno. Bohužel podcenil náročnost implementace a zároveň nechtěl dělat nepoužitelný protyp. Proto měl v závěru problém s včasným dokončením práce, což se negativně podepsalo na kvalitě poslední čtvrtiny textu.

#### Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Celkově autor odvedl kompletní práci, bohužel ji v konečné fázi nedovedl tak kvalitně prodat, což způsobil časový stres z řádného odevzdání. I přes to všechno jsem s autorovu prací byl spokojen a navrhuji práci k obhajobě s průměrným hodnocením C - dobře.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.