



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Marek Erben
Student:	David Fencí
Název práce:	Frontend webové služby Photographix
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	6. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- ▶ [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student jednotlivé body zadání splnil. Dalo by se však polemizovat nad důkladností zpracování zvláště posledních bodů zadání, u kterých je patrná časová tíseň, do které se autor práce dostal. Poslední dva body zadání jsou v textu práce zpracovány pouze na jedné straně, což považuji vzhledem k jejich významu za nedostatečné.

2. Písemná část práce

60/100 (D)

Rozsah práce bez problému odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Některé kapitoly jsou zpracovány dobře - zvláště pak kapitoly týkající se analýzy a návrhu. Naopak kapitoly týkající se testování a dalšímu rozvoji služby jsou co do rozsahu a kvality zpracování sporadické. Obecné konstatování typu "byly provedeny testy a na jejich základě byly opraveny některé chyby" nestačí, vítaným obsahem této kapitoly by měl být minimálně souhrn chyb nalezených během testování a report o jejich (ne)zahrnutí do finální implementace. Kapitola analyzující současné řešení úplně opomíjí již hotové části systému, jejichž použité technologie (komunikační rozhraní, ...) jsou klíčové pro volbu technologií (způsoby komunikace s API, způsob autentizace, ...) užitých při implementaci této práce.

Jednotlivé kapitoly na sebe dobře navazují a jejich pořadí odpovídá reálnému procesu analýzy, návrhu a implementace software.

Dojem ze čtení textu mi občas narušilo podivné formátování textu (poslední slovo na řádku přesahující za hranice šířky stránky hned v úvodu). Výtku mám k ukázkám kódu vložených přímo do textu, u nichž chybí popis, co tento kód znamená, jako je tomu v

případě vložených obrázků. Pochopení analyzované domény narušuje poněkud nejednotná terminologie, kdy autor jednu věc nazývá napříč textem různě (např. zaměňování pojmů galerie/kolekce/událost).

3. Nepísemná část, přílohy

70/100 (C)

Výsledkem práce je funkční hi-fi prototyp aplikace pro objednávání fotografií, který pokrývá základní průchod aplikací. Tento průchod pak odpovídá případům užití vytyčených v kapitole věnující se návrhu. Veškeré funkce uvedené v případech užití pak byly zohledněny v rámci návrhu lo-fi prototypu, zde však mohl být kladen větší důraz na odladění UX některých vybraných prvků (seskupování objednaných formátů podle fotografie, ...). Při pohledu na výsledek implementace zamrzí i nedostatečná péče věnovaná designu aplikace a odladění UX chyb (nejednotné zarovnání prvků UI, nedodržování sémantiky barev UI prvků, ...). Jelikož by se tato práce měla věnovat především návrhu UI a UX, hodnotím tyto nedostatky o to přísněji.

Zdrojové kódy implementace jsou však zpracovány kvalitně, dodržují základní osvědčené postupy, jež plynou ze zvolených technologií, frameworků a knihoven. I vzhledem k výtkám uvedených výše je možné na dosavadní implementaci stavět a dále ji rozvíjet. Zásadní výtku mám k absenci jakékoliv programátorské dokumentace, jež by na jednom místě popisovala technologie a nástroje použité v tomto projektu, jakožto i popis adresářové struktury zdrojových kódů projektu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

80/100 (B)

Stěžejní přínos této práce vidím v provedení důkladné analýzy a dobrého návrhu klientské části služby pro objednávání fotografií, na jejichž základě lze započít budoucí vývoj, kterému by však musel předcházet důkladnější návrh designu, jakožto i oprava některých zásadních chyb týkajících se UI/UX.

Nelze však opomenout i kvalitně rozpracovanou implementaci hi-fi prototypu, kde dodržování osvědčených postupů nad použitými technologiemi slibuje využití zdrojových kódů pro další vývoj, což vidím jako velké plus.

Celkové hodnocení

70/100 (C)

Celkově tuto práci hodnotím známkou C, tato známka vychází ze skutečností uvedených v předešlých odstavcích. Z práce je na první pohled vidět časová tíseň, do které se autor během implementace dostal. Věřím, že při lepším rozložení času by práce dosahovala lepších kvalit.

Otázky k obhajobě

REST API, které vaše aplikace konzumuje, je popsáno ve standardu OpenAPI. Tento standard mimo jiné umožňuje automatické vygenerování klientů. Proč jste této možnosti nevyužili? Jaké to může mít negativní a pozitivní dopady na budoucí vývoj?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.