



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Ondřej Guth, Ph.D.
<b>Student:</b>	Ing. Peter Liptai
<b>Název práce:</b>	Informační systém týmových tabulí pro agilní vývoj jako rozšíření NetGenia
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	14. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce je iniciativou studenta a vychází z potřeby některých týmů konkrétní firmy. Zadání patří mezi běžně náročná. Práce splňuje zadání zcela.

### 2. Písemná část práce 100/100 (A)

Práce je přiměřeného rozsahu, neobsahuje zbytečné části. K věcné stránce nemám výhrady. Jednotlivé části logicky navazují: analýza požadavků, zdůvodnění, proč nevyhovují existující řešení, návrh i popis implementačních rozhodnutí, nakonec test použitelnosti. K použití informačních pramenů i citování nemám výhrady. K formální stránce textu rovněž nemám výhrady.

### 3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Hlavní nepísemnou částí práce je aplikace. Vzhledem k silné vazbě práce na prostředí konkrétní firmy jsem program sám nezkoušel. Byl mi předveden studentem. Jeví se mi jako odpovídající textu práce, funkční a použitelný.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 90/100 (A)

Práce řeší již vyřešené problémy (software na podporu SCRUM), avšak student dobře zdůvodnil, proč je jeho aplikace potřebná a přínosná. Výsledek, tedy software, je funkční a použitelný, i když asi jen v prostředí firmy, pro kterou byla práce cílená.

## 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ **[3] průměrná aktivita**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Spolupráce se studentem byla bezproblémová. Byl aktivní, konzultovali jsme přiměřeně a student byl vždy výborně připraven.

## 6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- ▶ **[3] průměrná samostatnost**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student měl dostatečnou vlastní iniciativu při řešení nastalých problémů.

## Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Student se velmi dobře popasoval se zadáním, které na první pohled nepůsobí originálně. K věci přistupoval pečlivě a systematicky, prokázal schopnost navrhnout a implementovat program, který vychází ze skutečných potřeb (a také je splňuje) s omezeními, které vychází z firemního prostředí. S některými i nelehkými problémy se vyrovnal dobře.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.