



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Jan Cvrček
Název práce:	Rozšíření skladového systému Atlantis
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

I přes to, že autor neprovedl testování s reálným vlastníkem skladu, považuji zadání za plně splněné. A to hned ze tří důvodů:

1. COVID-19 autorovi toto testování silně komplikoval.
  2. Autorovi nebyl poskytnut vhodný subjekt, který by mohl začít novou funkcionalitu využívat.
  3. Autor zvolil lépe vypovídající a vhodnější metodiku testování výsledné implementace.
- V ostatních bodech zadání autor vše řádně zpracoval.

### 2. Písemná část práce

100/100 (A)

Písemná část je velmi dobře členěna. Autor práce seznamuje čtenáře s dílčími problémy, a pak následně iterativně navrhuje jejich řešení. Dále realizuje nejvíce podstatné požadavky, které jsou zároveň nejkompaktnější a nejsložitější. V závěru provádí potřebné testování a celkový souhrn. Celku velmi prospívá iterativní návrh, který autor využil, díky čemuž sám pochopil všechny složitosti dílčích procesů. Své pochopení úspěšně předává čtenáři.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Za nepísemné části považuji především:

1. Realizace návrhů v podobě papírových modelů a doménových modelů. Tyto návrhy jsou perfektní a přesně odpovídají požadavkům na systém.
2. Realizace nejvíce potřebného rozšíření - nadvyskladnění s podporou automatické

tvorby dílčích nadvyskladnění. Tento proces bude již brzy reálně začleněno do systému pro aktivní využití.

#### **4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

100 /100 (A)

V obou případech, které jsem popsal již v předešlém bodu posudku, se jedná o plně využitelné výsledky, které posunou celý skladový systém zase mnohem dál. Využitelnost je tedy nesporná.

#### **5. Aktivita studenta**

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Perfektní

#### **6. Samostatnost studenta**

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní

### **Celkové hodnocení**

100 /100 (A)

Celkově odvedl autor velký kus práce, na který může být náležitě hrdý. Zvolil si nejkomplikovanější rozšíření pro implementaci, které však bylo zároveň nejvíce potřebné. Neopomenul ani ostatní požadavky, které nejen analyzoval, ale také řádně navrhl a prodiskutoval jejich vhodnost a případně iterativně upravil návrh. Nyní stačí tyto ostatní rozšíření "jen" implementovat.

Jako zadavatel jsem maximálně spokojen a nemohu hodnotit práci jinak než A - Výborně.

## Instrukce

### Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.