



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Chludil
Student:	Viktor Káčer
Název práce:	Věnná města českých královen - Validace kvality meshe 3D modelů
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za splněné.

2. Písemná část práce

83 /100 (B)

Práce je logicky řazena a všechny části práce jsou informačně bohaté. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Styl psaní občas sklouzává k vědecko-popularizačnímu stylu, ale u tohoto tématu to nepovažuji za velkou závadu a to vzhledem k cílové skupině (studenti týmových projektů). Analýza se zaměřuje na rešerši obvyklých chyb modelů a algoritmů na jejich opravu. Návrh a popis implementace je dobrý. Kladně hodnotím provedené uživatelské testování (v distanční podobě). Vzhledem k tomu, že práce je psána ve slovenštině, se neodvažuji hodnotit gramatiku. Text se četl dobře, občas jsem měl problém s přemírou anglicismů, čemuž se v počítačové grafice těžce vyhýbá. Také práce obsahuje několik typografických prohřešků. Počet a kvalita citovaných zdrojů odpovídá charakteru práce a nenašel jsem prohřešky proti citačním zvyklostem.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Výstupem je softwarové dílo přesněji zásuvný modul do grafického editoru Blender. Implementovaný modul je funkční, řádně testovaný a má velmi dobrou logickou strukturu.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Velmi dobrá použitelnost díla se ukázala už během testování. Zásuvný modul se v současné době integruje do celkového ekosystému projektu VMCK. Celkově tento výstup velmi posunul celý projekt a pomohl napravit chyby při konverzích.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student pravidelně konzultoval.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student projevil velkou samostatnost, což se občas projevilo tím, že z konzultací odcházel poučen i vedoucí práce.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově považuji práci za povedenou a její výsledky umožní celému projektu VMCK výrazně pokročit. Student jasně prokázal schopnost kvalitně realizovat softwarové dílo. Práci doporučuji k obhajobě.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.