

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Psychický a fyzický teror v rodině – domácí násilí</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Zdeňka Bačková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Lenka Emrová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalandská zjišťovala povědomí široké veřejnosti o domácím násilí formou dotazníku.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání s menšími výhradami: autorka na vzorku 80 respondentů zjistila názory na domácí násilí. V empirické části byly stanoveny hypotézy, které však nebyly statisticky vyhodnoceny.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Použití dotazníku pro zjištění názorů na danou problematiku považuji za vhodný. Autorka dále vedla rozhovor s obětí násilí, ale z práce nevyplývá jasný záměr využít dat z tohoto rozhovoru, ani není zahrnut v metodice.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce má za cíl popsat problematiku domácího násilí. Autorka zpracovala problematiku domácího násilí na základě rešerše zdrojů přehledně a komplexně, čímž prokázala, že dokáže analyzovat text, vybrat podstatné a systematicky a přehledně zpracovat. Nejprve domácí násilí charakterizovala, popsala jeho druhy a formy, zmínila příčiny vzniku. Dále se věnovala domácímu násilí mezi partnery, charakterizovala aktéry domácího násilí a možné důsledky. V závěru teoretické části práce zmínila organizace, které pomáhají obětem domácího násilí. Praktická část je postavena na dotazníkovém šetření. Výhrady mám k metodologické části. Výzkum je označen za kvantitativní, ale je v něm použit i rozhovor, což je metoda kvalitativní. Účel rozhovoru není také explicitně vyjádřen. Autorka s ním nijak nepracovala, není vztažen k žádným výzkumným otázkám, pouze přepsán jako příklad. Další závažnější problém je, že autorka si stanovila hypotézy, které však statisticky neověřila. Místo hypotéz by bylo vhodnější využít výzkumných otázek. S hypotézami na s. 41 pracovala nevhodným způsobem. Metodologická část práce by si zasluhovala větší pozornosti a odbornějšího zpracování.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Neshledala jsem žádné významné nedostatky. Formální, typografická a jazyková stránka práce jsou v pořádku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autorka pracovala s dostupnými a aktuálními zdroji, které citovala a parafrázovala dle citační normy ISO 690 (harvardský systém), ovšem soupis literatury tomuto stylu neodpovídá (rok vydání se píše za autorem). Přímé citace se nepíše kurzívou a není třeba je v textu oddělovat zvláštním odstavcem.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Práce splňuje nároky bakalářské práce, hodnotím ji jako průměrnou. Teoretická část je kvalitněji zpracována než část praktická, metodologická část by si zasluhovala více pozornosti a přesnosti při jejím popisu.

Jaký je rozdíl mezi výzkumnou otázkou a hypotézou?

Jakým způsobem by bylo vhodné ověřit stanovené hypotézy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2021

Podpis: