



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.  
**Student:** Alžběta Mrkvová  
**Název práce:** Modelování a editace dynamických textur  
**Obor / specializace:** Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika  
**Vytvořeno dne:** 1. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno s menšími výhradami: zejména k vypracování bodu 5) dosti krátké srovnání jsem našel jen v 6.5. Vzhledem k tomu, že výsledný produkt umí generovat jen omezené typy mraků bylo by možné i lepší porovnání s realitou.

### 2. Písemná část práce

70/100 (C)

Práce je napsána poměrně dobrou angličtinou a dobře členěna, ale vlastního textu je dosti málo.

Zatímco v kap. 2 je popsáno několik metod pro generování v kap.3 jsou analyzovány jen dvě. Navíc je vybrána (podle mě v rozporu s tvrzením na začátku kap. 3) metoda CA, která je méně obecná atd.

Stejně tak jsou v kap. 3 popsány jen 2 metody vizualizace.

Vložené kódy pravděpodobně nemusí být v hlavním textu práce.

Prvky při generování přirozeně tvoří vícerozměrné pole, ale z neznámého důvodu jsou při výpočtu uloženy v dictionary.

Důležitá kapitola 5 je nepřiměřeně krátká.

V kapitole 6 by bylo lepší dát vedle sebe obrázky generované různými verzemi.

### 3. Nepísemná část, přílohy

75/100 (C)

Použité technologie se zdají být přiměřené, ale nikde není uveden čas strávený vlastním generováním.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 /100 (C)

Autorka vytvořila nový, zajímavý a zřejmě unikátní plugin do programu Blender. Využitelnost ale kazí fakt, že umí generovat jen omezený typ mraků. A dále že nebyla věnována pozornost zkrácení času render fáze (24 minut na takto výkonném stroji pro výpočet 5 obrázků ?)

#### Celkové hodnocení

80 /100 (B)

Poměrně zdařilá práce ale s jistými chybami (viz výše). hodnotím B a doporučuji k obhajobě.

#### Otázky k obhajobě

Proč při výpočtu ukládáte prvky do dictionary, když jste si sama v 3.1.1 odvodila, že to bude složitější ?

Jak velký čas se stráví v samotném generování mraků (bez render fáze) ?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.