



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Marek Suchánek
<b>Student:</b>	Alena Kužmová
<b>Název práce:</b>	Návrh systému pro přidělování úloh v obchodních řetězcích
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
<b>Vytvořeno dne:</b>	15. května 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená bakalářská práce úspěšně naplňuje všechny body zadání. Na základě analýzy jsou stanoveny funkční a nefunkční požadavky na systém pro správu úkolů v obchodním řetězci. Následně je proveden návrh architektury a UI tohoto systému. V poslední kapitole je stručné shrnutí přínosů a možných dalších kroků v implementaci.

### 2. Písemná část práce

80 /100 (B)

Práce je psána anglicky na velmi dobré gramatické úrovni (vyskytují se jen drobnosti jako překlepy či chybějící čárky). Jednotlivé části na sebe logicky navazují dle tradičního postupu vývoje v softwarovém inženýrství (s tím, že končí v souladu se zadáním v návrhové části a klade důraz na návrh UI). Z typografického hlediska bych vytknul především nekonzistenci kapitalizace v nadpisech. Ačkoliv nic podstatného v práci nechybí, některé části by mohly být popsány více detailně (například zhodnocení a další kroky - plán vývoje). Převzaté informace jsou řádně citovány, u online zdrojů však často v seznamu bibliografie nyní uveden autor.

### 3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemnou přílohou jsou především grafické návrhy mobilní a webové aplikace. Během návrhu se autorka řídila mimo jiné i Nielsenovým desaterem. UI je vhodně navrženo vzhledem k povaze aplikace a cílovým platformám. Rovněž architektura řešení je navržena dobře s ohledem na budoucí rozvoj a omezení daná doménou.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledný návrh architektury i UI jsou dobrým základem pro další vývoj systému, který bude podporovat přidělování a reportování práce v prodejních obchodního řetězce.

#### 5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentka řešila svou bakalářskou práci, konzultovala dle potřeby.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Během tvorby návrhů i psaní bakalářské práce studentka projevila výbornou samostatnost, konzultace se týkaly především formálních náležitostí a některých detailů v souvislosti s UML.

#### Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Celkově práci hodnotím jako výbornou i přes drobné výtky k písemné části. Oceňuji především použitelnost v praxi, bude-li návrh architektury a UI dále použit pro implementaci systému.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.