



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Radek Richtř, Ph.D.
<b>Student:</b>	Pavel Kříž
<b>Název práce:</b>	Rozpoznávání a editace urbanistické scény II.
<b>Obor / specializace:</b>	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
<b>Vytvořeno dne:</b>	5. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Přes mnohé obtíže způsobené živostí projektu a nutnosti úprav některých parametrů zadání bylo cílů práce dosaženo.

### 2. Písemná část práce

94 /100 (A)

Práce je psaná poměrně kvalitní, srozumitelnou angličtinou. Obsahuje velmi dobrou teoretickou část, na která dále argumentačně staví. V praktické části je dobře popsána další aplikace práce a především její integrace do projektu VMČK.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 /100 (B)

Nepísemnou částí je především aplikace detekčních schopností v kombinaci z databází budou použita k určení přesné polohy jak uživatele, tak, detekované budovy. I přes obtíže způsobené jinými částmi grantového projektu VMČK (nedostupnost databáze, rozhraní, ...) se cílů práce podařilo dosáhnout a detekční modul je tak připraven na plynule zapojení do celého projektu.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Za zmínku stojí, že v mnoha výsledcích je poloha spočítaná studentovým dílem přesnější, než poloha získaná z GPS. I přes drobné obtíže bude práce jistě použita v celém grantovém projektu.

## 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

## 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

## Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Problémy a nedostatky řešení byly způsobeny rozsáhlostí projektu a nefunkcí (zpožděním) některých jeho částí. Těm se naopak student pružně přizpůsobil a reagoval na požadavky projektu velmi schopně. Textová část práce je velmi kvalitní a jistě usnadní další pokračování projektu.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.