



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.
Student: Ladislav Strnad
Název práce: Rogue planet: využití multiagentních systémů ve 2D hře
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Počítačová grafika
Vytvořeno dne: 2. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Základní části písemné části: rešerše, analýza, návrh jsou kvalitně vypracované.

U návrhu bych v chování popsáním "Agent pod útokem bez podpory" při vyhodnocení podmínek "jsem pod útokem ?" a "jsem bez podpory?" rozlišil, zda provedu a) stochastické vyhodnocení b) deterministické vyhodnocení, přičemž podmínka má fixní parametry c) deterministické vyhodnocení, přičemž parametry se mohou měnit během hry.

Oceňuji zapojení 3 typů agentů.

Některé z obrázků 4.4 až 4.13 by asi nemusely být v hlavním textu práce.

Obr 5.1 a 5.2 jsou shodné.

Moc se mi líbí vyhodnocení testování, jenom bych v něj zaměnil slova "adresován" za "vyřešen" nebo "opraven"

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Hra má sice minimalistický design prvků, ale (alespoň mě) příjemně připomíná éru 8bitových počítačů.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92 /100 (A)

Zajímavý a unikátní produkt. Hra je hratelná, ale bohužel "normální" hráč nemá šanci ocenit hlavní přednost: dokonce 3 typy "inteligentních" nepřátele!

Celkové hodnocení

91 /100 (A)

Velmi hezká závěrečná práce bez větších chyb. Hodnotím A a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Budete nějak pokračovat ve vývoji této hry?

Brání nějaká zásadní věc jejímu provedení pro Android?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.