



Posudek oponenta bakalářské práce

Diplomová práce: Energetický audit průmyslového podniku

Autor: Martin Beran

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Vít Klein, Ph.D.

Oponent práce: doc. Dr. Ing. Jan Kyncl

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="1"/>
2. Systematicnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="1"/>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="1"/>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
5. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="1"/>
6. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="1"/>
8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):	<input type="text" value="A"/>
slovně:	

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Práce je velmi pěkně graficky vyvedená, nenalezl jsem žádné zjevné chyby. Jediné, co práci vytýkám, je, že vhodnější název by byl například „Technicko-ekonomické zhodnocení výměny osvětlovací soustavy v konkrétním podniku“.

Když jsem souhlasil s oponováním práce, čekal jsem zajímavé shrnutí vyhodnocení systémů vytápění, chlazení, přípravy tlakového vzduchu atd., případně pokud je uvažován audit jen ve vztahu ke zpracované problematice, budou mít výstupy alespoň formu „jako audit“.

Nicméně předpokládám, že obsah autor konzultoval s vedoucím práce a konal podle jeho pokynů a zadání práce je možné s jistou extenzí výkladu použitých formulací chápat i takto a tedy tento fakt při hodnocení opomím.

Otázky k obhajobě:

1. Suma v rovnici (2.3) má jako každá suma celočíselný počet členů a obecně je velmi nepravděpodobné, že tato rovnice bude mít celočíselné řešení. Jak se postupuje při reálných



výpočtech, např. jakým matematickým postupem se dojde k hodnotě reálné doby návratnosti 6,6 let?

2. Považujete za rozumné uvádět hodnoty emisí (Tab. 3.20) ve tvaru např. 13,499?

Doporučení práce k obhajobě: **doporučuji**

Datum: 26. 5. 2021

Podpis: