

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Odměňování zaměstnanců v organizaci
Jméno autora:	Pánková Tereza
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Ekonomika a management
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Institut pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předložená bakalářská práce, která je zaměřena na odměňování zaměstnanců, zaujímá dozajista důležité místo mezi tématy, které dlouhodobě rezonují napříč odbornou veřejností. V době, kdy je nejen česká ekonomika silně ovlivňována negativním dopadem koronavirové pandemie, je o to více zapotřebí otevírat veřejnou diskusi odborníků na dané téma, a to nejlépe s oporou ve výsledcích vzešlých z aktuálních výzkumných šetření (byť by byly realizovány i v malém rozsahu). Zadání práce hodnotím z pohledu oponenta jako průměrně náročné, stanovený cíl jako správně formulovaný a přiměřený.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Protože odměňování má klíčovou roli při motivaci zaměstnanců, pak se hned v úvodní části posudku nabízí pochválit autorku práce za to, že jejím cílem bylo nejen analyzovat samotný odměň. proces ve vybrané organizaci a posoudit uplatňované postupy, ale zároveň také poukázat příležitosti pro zlepšení, včetně vytvoření návrhu na vhodné změny. Po detailním prostudování práce mohu potvrdit, že splňuje zadání a že také všechny stanovené cíle práce byly splněny na dostatečné úrovni. Závěrečnou práci studentky Terezy Pánkové považuji za celkově zdařilou. Také si navíc cením zvláštního úsilí autorky, které musela vynaložit na přípravu návrhů a doporučení pro praxi, včetně tvorby formuláře pro hodnocení zaměstnance (viz příloha 2), což vypovídá o jejím iniciativním přístupu k hledání prakt. řešení v dané oblasti (mimo zadání).</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Prezentovaný postup řešení byl zvolen uvážlivě a nezavdává podle mého názoru žádné důvody ke kritickému hodnocení. Z precizního nasměrování práce, ale i z její samotné podoby, je patrné, že autorka práce zná asi velmi dobře prostředí, které si vybrala jak k hlubší analýze, tak i pro implementaci zlepšujících změn. Správně zvolený postup jí rovněž umožnil využití sady sofistikovaných výzkum. nástrojů takovým způsobem, aby na výsledky šetření mohla plynule navázat fáze tvorby praktických návrhů.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Úroveň práce je poměrně vysoká zejména v kvalitě zpracovaných podkladů, tím spíše, že vyžadovala aplikaci více postupů, z nichž některé nebývají běžně používány studenty bakalářského studia, protože podle mých informací ani nejsou součástí profilu absolventa daného studijního programu. V této souvislosti stojí za vyzdvihnutí zejména pěkné využití tzv. Fisherova kombinatorického testu. Práce je velmi dobře zpracována jak v části teoretické, tak i v kapitolách věnovaných empirickému šetření. Zřejmá je i provázanost obou částí, stejně jako snaha o širší využití podkladů a dat získaných z praxe. Škoda jen, že se studentce nepodařilo výzkumné šetření alespoň částečně zacyklit, například pilotním pokusem zavést alespoň jeden z předložených návrhů do praxe ve sledované organizaci a ověřit jeho reálný dopad (nutno však říci, že to nebylo součástí zadání práce, tudíž není ani z mé strany na místě, jakkoliv hodnotit v rámci tohoto kritéria).</p>	

Jen velmi drobná pochybení shledávám v rámci revize textu, jichž se autorka dopouští při aplikaci některých pojmů z personal. oblasti (například opak. nesprávně použito zaměstnanci na *HPP – hlavní prac. poměr* – viz str. 23, 26 a 68, místo zaměstnanci s plným nebo částečným prac. poměrem). Tyto jednotlivosti ale nesnižují celkovou úroveň odbornosti práce!

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Jazyková a stylistická úroveň posuzovaného textu je v souladu s požadavky na daný typ závěrečné práce. Rozsah práce je také odpovídající. Strukturování práce je precizní a logické. Po stránce typografické je práce zpracována kultivovaně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Podle mého názoru využila studentka Tereza Pánková při tvorbě práce většinu veřejně dostupných relevantních zdrojů. V práci samotné neshledávám ani zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ostatní formální náležitosti textu nezavdávají příčinu ke kritice.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Zdá se, že autorka práce prokázala při psaní samostatný přístup. S klidným srdcem mohu z pohledu oponenta na závěr konstatovat, že se dobře orientovala v řešené problematice, a navíc dosáhla takových výsledků, které mají velkou šanci na využití v praxi. Pozitivně hodnotím také poster, který je nejen obsahově srozumitelný, ale má i vizuálně čistou podobu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přes některé výše uvedené formální výhrady k dílčím nedostatkům považuji předloženou bakalářskou práci za hodnotnou a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě s nadprůměrným hodnocením.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.