

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Stanovení hodnoty společnosti BANES, spol. s r.o.</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dominika Skopcová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Jan Procházka. PhD.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>náročnější</b>
Zadání vyžadoval alespoň lehce nadprůměrné využití různých metod.	

<b>Splnění zadání</b> <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
Zadání bylo dobře splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	<b>A - výborně</b>
Autorka pracovala velmi dobře a samostatně, v případě potřeby výborně komunikovala, to však nebylo časté.	

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>A - výborně</b>
Odborná úroveň je velmi dobrá. Autorka mohla v teoretické části lépe interpretovat a vysvětlovat. Např. na s. 34-5 jsou vybrané dva modely, ale tento výběr mohl být vysvětlen. Teoretická část také mohla mít nějaký závěr. Praktická část je z tohoto pohledu o něco lepší. Diskuse by úroveň práce zvedla na ještě vyšší úroveň.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
Formální a jazyková úroveň jsou dobré. Občas tam jsou malé nedostatky, např. na s. 34 mohl být nadpis upozorňující, že začíná popis vybraných modelů.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>C - dobře</b>
Výběr zdrojů je velmi dobrý. Až na malé chybičky jsou citace a odkazy v pořádku. U obrázků jsou odkazy trochu chybně (závorky). Vzorce by bylo lépe číslovat. Např. u tabulky 1 je dobře, že zde je uveden zdroj dat, ale odkaz není standardní – u tabulek jsou zdroje ne zcela správně, jako u obrázků.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
-	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce je zdařilá. Obsahuje spíše drobné anebo méně časté nedostatky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2021

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.