

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Krise a její vliv na finanční produkty</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Ptáček</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. JUDr. Ing. Otakar Schlossberger, Ph.D
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Předložená práce v sobě obsahuje prvky makroekonomické s jejich dopadem na vybrané finanční produkty, tedy na skutečnost, zda zkoumané finanční krize měly určitý vliv na poskytování diplomantem vybraných produktů. V Úvodu práce student na str. 6 stanovil cíl práce s tím, že k jeho zajištění si stanovil dvě hypotézy, které následně za pomoci vědeckých metod zkoumání – zejména analýzy a následnou deskripcí jevů a procesů, které se v práci vyskytují. Jako vedoucí práce jsem názoru, že si diplomant zvolil téma náročné, které si sám vybral.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Práce si dala za cíl charakterizovat krizi v ekonomice v 21. století z hlediska jejích dopadů na vybrané makroekonomické ukazatele a následně pak, na základě veřejně dostupných dat, za pomoci zvolených výzkumných metod specifikovat vliv této krize na vybrané finanční produkty. Jsem názoru, že předložená práce svůj cíl naplnila vč. vyhodnocení obou stanovených hypotéz. Autor sám uvedl v Závěru práce, že jím zpracovaná práce stanovený cíl naplnila. Celkové zhodnocení práce je uvedeno ve zdařilém Závěru práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Student pracoval při své práci velmi zodpovědně. Jedna z prvních konzultací se zabývala diskusí nad časovým plánem zpracování práce, který student vypracoval. Lze konstatovat, že se plánu držel a plán byl v podstatě splněn tím, že práci zpracoval a odevzdal v řádném termínu. S vedoucím práce diskutoval dílčí zpracování nebo otevřené otázky velmi pravidelně na on-line schůzkách prostřednictvím chatu v rámci Teams ČVÚT. Na konzultace měl vždy připraveny otázky a vedoucímu práce zasílal včas mailem podklady. Osobně se mi s diplomantem velmi dobře spolupracovalo. Pan Ptáček prokázal vysokou úroveň tvůrčí samostatné práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Jak jeho teoretická část práce, tak část praktická (aplikační) je, podle mého názoru na velmi dobré úrovni. Teoretická část vychází z rešerše literatury, praktická pak z aplikace teoretických poznatků při zpracování konkrétních dat jak makroekonomických ukazatelů, tak dat studentem vybraných finančních produktů. Rozsah práce byl náročný, ale lze konstatovat, že si diplomant se zpracováním tématu poradil. Práce má přehlednou strukturu jak části teoretické, tak následně praktické. Práce obsahuje celou řadu obrázků, kterou student dokumentuje svá tvrzení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Práce je zpracována přehledně, čistě a bez výrazných gramatických chyb. Vyjadřovací aparát vč. odborné terminologie autora je na odpovídající úrovni daného stupně závěrečné práce. Práce je předložena v předepsané šabloně. Rozsah práce je o sice širší, ale s ohledem na rozsáhlé téma je odpovídající.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Diplomant aktivně vyhledával zdroje informací ve formě jak psané (tištěné) literatury – monografií, tak také odborné či vědecké články dosažitelné z internetu. Některé zdroje však postrádají odborný charakter, jsou spíše „populárními“ tituly pro širokou veřejnost. Všechny využití zdroje však řádně uváděl v textu své práce buď ve formě přímých citací nebo formou sdělovaných názorů či výsledků výzkumu daných autorů. Nakonec výše podobností v hodnotě 4 % je toho důkazem. Při zpracování předložené diplomové práce tedy nedošlo k porušení etiky a citace autora jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce naplnila svůj cíl. Jsem názoru, že by její část bylo možné využít do odborného časopiseckého článku (např. do časopisu Bankovníctví), ve které by autor mohl prezentovat závěry svého výzkumu, což by jistě vhodně obohatilo odborný obsah příslušného čísla.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Jak jsem již uvedl, spolupráce s diplomantem, panem Bc. Janem Ptáčkem, byla velmi tvůrčí. Zprvu se mne studentem zvolené téma a jeho zaměření zdálo velmi rozsáhlé, ale autor mne svým zaujetím pro téma přesvědčil a jsem rád, že tomu tak bylo.

Závěrem konstatuji, že závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Byla zjištěna podobnost, jak již bylo uvedeno, pouze ve výši 4 %, což lze považovat za velmi dobrý výsledek na skutečnost, že autor v teoretické části citoval některé výroky autorů odborných monografií, které však vždy řádně označil.

I z těchto důvodů předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 16.5.2021

Podpis:

