

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Redukce stresu na pracovišti v době (koronavirové) krize prostřednictvím vhodných způsobů komunikace</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavlisová Michaela</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Institut pedagogických a psychologických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka předložené bakalářské práce se zabývá problematikou redukce stresu u zaměstnanců, což lze v současnosti jednoznačně považovat za aktuální téma, které nejen u nás rezonuje napříč odbornou veřejností. Cílem práce je analýza stresu na vybraném pracovišti (Schneider Electric CZ s.r.o) při zhoršené komunikaci v době koronavirové krize a posouzení její míry, vč. následného navržení vhodnějších způsobů komunikace. Zadání práce hodnotím jako průměrně náročné, stanovený cíl jako správně formulovaný a také přiměřený.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání a také všechny stanovené cíle byly víceméně splněny na dostatečné úrovni. Práci studentky Michaely Pavlisové považuji za celkově zdařilou, navíc si na autorce cením její zájem o vytvoření návrhu opatření pro firmu, která může ve výsledku padnout na úrodnou půdu. Autorce práce lze z mého pohledu vytknout v této souvislosti jen jeden jediný nedostatek, a to že se nesnažila dílejší výsledky (opřené o poměrně malý výzkumný vzorek) ověřit ještě nějakou další empirickou metodou (např. dále komunikovat s pracovníky managementu). V zadání však případ. možnost rozšíření šetření nastíněna nebyla, tudíž není na místě z mé strany ani jakkoliv hodnotit v rámci tohoto kritéria.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka se svou vedoucí práce pravidelně komunikovala. Konzultace probíhaly el. formou, studentka se na spolupráci standardně připravovala. Jednotlivé kapitoly záv. práce vypracovala samostatně, po jejich kontrole ze strany vedoucí akceptovala připomínky, které pokaždé zapracovala do problematických pasáží textu. Postup byl uvážení a efektivní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vytváření odborných prací, které reflektují složitou situaci ve firmách vyrovnávajících se s příchodem náhlých opatření týkajících se koronavirové krize, má dozajista smysl, a to zejména s ohledem na možnost poučení se z příkladů dobré praxe. Téma, jak se co nejlépe vypořádat pomocí zásadních změn ve struktuře a v interní a externí komunikaci, studentka uchopila díky zaměření pozornosti na míru stresu u zaměstnanců. Pro zjištění odpovědí na související výzkumné otázky byl vhodně využit marketingový výzkum v podobě kvalitativní metody individ. rozhovoru a ve formě dotazníku. Je škoda, že rozhovory mohly být následkem koronakrize realizovány pouze el. a tel. formou (a navíc s malým množstvím pracovníků). Pro zajištění vyšší úrovně reprezentativnosti šetření zaslala studentka nakonec dotazník většímu počtu respondentů, což v oblasti sledovaného výzkumu přineslo své ovoce. Pro zjištění míry stresu u zaměstnanců dané organizace byla v dotazníku použita škála míry stresu tzv. PSS 10 (publik. Cohenem a Williamsonem, 1988). V neposlední řadě z pohledu vedoucí práce	

kladně hodnotím vynaložené úsilí studentky téma nerozšiřovat, ale naopak řešit do hloubky – opřít se o dostatečné množství odborné literatury a pokusit se detailně zmapovat situaci ve vybrané firmě na úrovni vnitřní komunikace.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je zpracována pečlivě a kultivovaně. Titulky byly vytvářeny se zřetelem na skutečný obsah. Struktura práce odpovídá požadavkům školy. Rozsah textu je odpovídající typu práce, přičemž jeho typografická a jazyková stránka je uspokojivá.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Předložený seznam použité literatury a elektronických zdrojů je bohatý a odpovídá povaze práce. Citační zdroje jsou využívány správně a v celém textu jednotně. V práci není zjevné porušování citační etiky.

Závěrečná práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Prokázané procento podobnosti: < 2 %; v případě zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či k nekvalitní práci se zdroji.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Na základě posouzení veškeré činnosti studentky Michaely Pavlisové na přípravě a tvorbě bakalářské práce lze snad nejvíce vyzdvihnout předložený návrh doporučení pro praxi, která mají být implementována do interní komunikace společnosti Schneider Electric CZ s.r.o. a která lze navíc – v případě zájmu – uplatnit i v jiných podnicích různých velikostí a zaměření. Otázkou zůstává, zda víra autorky práce (viz závěr textu) bude skutečně naplněna a proměněna k užitku, což znamená z její strany učinit po ukončení studia samostatné kroky k reálnému šíření nejdůležitějších výsledků šetření do dalších firem a nabídnout případ. zájemcům z řad jejich managementu svá doporučení pro zlepšení interní komunikace na pracovištích.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Přestože jsem se nakonec při celkovém hodnocení přiklonila ke klasifikač. stupni B, mé rozhodnutí bylo na hraně. Proto si dovoluji doporučit studentce, pokud má ambice na ještě lepší hodnocení a chce obhájit na výbornou, pak ať se kromě jiného také dobře připraví k obhajobě s ohledem na mé vyjádření v posledním kritériu posudku (viz *Další komentáře a hodnocení*). Rekapituluji: Nechť si studentka připraví odpověď na otázku komise zaměřenou na reálný dopad výsledků její práce do firemní praxe – navrhne konstruktivní řešení, jakým způsobem osobně zajistí...

**I přes některé výše uvedené dílčí nedostatky splnila autorka vytyčené cíle a práci lze doporučit k obhajobě. Z pohledu vedoucí práce lze konstatovat, že teoretická i praktická část práce odpovídají standardním požadavkům na tento typ závěrečné práce.**

**Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.**

Datum: 27.5.2021

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D., v. r.