

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Design jako nástroj konkurenceschopnosti
Jméno autora:	Adam Jirout
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	IVSRS
Vedoucí práce:	Ing. arch. Ing. Petr Štěpánek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	IVSRS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této BP lze hodnotit jako náročnější a to především pro vyšší míru metodologické nejistoty a nutnosti více holistického přístupu k tématu. Lze ocenit, že se autor BP nebál řešit téma vyžadující nerutinní přístup a schopnost systematicky zpracovat poznatky z více disciplín.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalant splnil vytyčené cíle BP a to především díky schopnosti zorientovat se v interdisciplinární problematice, kterou se ve své práci zabývá.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Adam Jirout vykazoval příkladnou a soustavnou aktivitu, velmi často konzultoval jak metodický přístup, tak parciální témata a jejich provazby.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je výborná a odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou bakalářskou práci. Významnou část informací její autor získal samostudiem, realizoval poměrně rozsáhlé rešerše, dokázal využít znalosti získané studiem. Obecné závěry dokládá na konkrétních příkladech, dokáže identifikovat provazby mezi teoretickými a praktickými poznatky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah závěrečné práce přesahuje požadavky na BP. Grafická úprava BP je v pořádku, lze indikovat drobné typografické a dílčí stylistické nedostatky, které by snad dokázala eliminovat lepší korektura.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K citační kultuře nelze mít výhrady. Výběr zdrojů odpovídá tematickému zaměření a charakteru bakalářské práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

BP Adama Jirouta je chvályhodně ambiciózní ve své - dlužno říci, že naplněné - snaze zpracovat téma, které je aktuální (mj. v kontextu potřeby vizuální gramotnosti (design literacy) pro kreativní odvětví, v nejlepším slova smyslu interdisciplinární a poměrně inovativní.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.5.2021

Podpis: Petr Štěpánek