

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Webová aplikace pro tvorbu audiovizuálních prezentací v multiprojekčním systému</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vít Říha</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Ondřej Trojan
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Cleverlance Enterprise Solutions

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce – tj. analýza současného řešení, návrh, implementace a testování hodnotím jako náročnější, vzhledem k tomu, že se student musel seznámit s problematikou existujícího řešení a osvojit si širší dovednosti při návrhu, vývoji a integrace webové stránky s BE.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce plně splňuje zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně. Student používá moderní nástroje, využívá asynchronních volání	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na odborné úrovni je práce kvalitní.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je na velmi dobré úrovni. Text je dobře strukturován a oddělen. Plně odpovídá standardům pro bakalářskou práci. Ačkoliv zdrojové kódy neobsahují komentáře, jsou dobře čitelné.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje jsou vhodné, odpovídají implementační rovině práce. Citovány jsou správně a v souladu s citačními normami.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Práce má za cíl rozšířit existující řešení projekčního systému MMP. Student v rámci analýzy definoval případy užití a následně pro ně vhodně navrhl nové uživatelské rozhraní.

To je implementováno ve frameworku Vue.js což hodnotím jako dobrou volbu. Webová stránka je optimalizovaná pouze na standardní webový prohlížeč. Při zobrazení na telefonu/tabletu nejsou všechny tabulky plně responsivní (obsah je částečně zakrytý). Přestože to odpovídá use-case, je dnes běžnou praxí takový obsah dynamicky přizpůsobovat.

Kladně hodnotím nové funkce jako jsou kotvy a přidávání titulků.

Dále bych ocenil důkladnější uživatelské testování s více než jedním respondentem.

Integrace s backendem pak probíhala na měnícím se systému, který je v aktivním vývoji, což přinášelo řadu problémů a výzev. Důsledkem je i to, že ne všechny funkce jsou plně integrované.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

K práci mám následující dotazy:

1. Jaké jsou výhody Single-Page-Application nad stavajícím Server-Side-Rendered řešením?
2. Proč jste použil Framework Vue.js? Srovnajte s alternativami např.: React, Angular.
3. Jaké nástroje a postupy byste doporučila při práci s měnicími se REST API. Např.: API verzování, generování kódu podle swagger kontraktu. Popište client i server stranu.
4. Jaký přínos by pro webovou stránku byla komunikace na BE přes alternativy k REST např.: GraphQL?

Vzhledem k celkové dobré kvalitě předložené závěrečné práce hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2021

Podpis: