



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Daniel Dombek, Ph.D.
Student: Jakub Dobrý
Název práce: Integrace KOS a Syllabus Plus
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 31. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student vytvořil funkční aplikaci pro převod dat mezi Syllabem Plus a KOSem. K ní předložil podrobnou písemnou zprávu.

2. Písemná část práce 100/100 (A)

Písemná část práce je zpracována velmi kvalitně. K přehlednosti, logickému členění a srozumitelnosti textu nemám žádné výhrady. Rozsah a typografická úroveň jsou nadprůměrné.

3. Nepísemná část, přílohy 100/100 (A)

Hlavním výstupem je funkční aplikace pro usnadnění práce s programy Syllabus Plus a KOS v libovolné fázi tvorby rozvrhu. Je to de facto aplikace šitá na míru mně, jakožto fakultnímu rozvrháři, byla se mnou konzultována a testována.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 100/100 (A)

Aplikace je funkční a využiji ji při tvorbě rozvrhu pro semestr B211. V průběhu tvorby jistě opět vyvstane nutnost různých změn ex post - předpokládám, že schopnost průběžné synchronizace dat mezi Syllabem a KOSem mi při tom značně zjednoduší práci.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Předložená práce je velmi kvalitní. Jak plyne z mých dílčích hodnocení výše, doporučuji ji přijmout k obhajobě a hodnotit stupněm A (výborně).

Otázky k obhajobě

Nemám žádné doplňující otázky.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.