



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	RNDr. Ondřej Suchý, Ph.D.
Student:	Juraj Bielik
Název práce:	Podpora rozpoznávání intervalových grafů pro knihovnu Boost
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	4. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno. Ačkoliv se sada algoritmů, které měli být implementovány může jevit jako nepříliš komplikovaná, náročnost zvyšuje požadavek na dodržení deklarované časové složitosti, jakož i principy generického programování. Jako komplikace se ukázala kvalita článku podle kterého měl být algoritmus implementován - některé detaily důležité pro implementaci nebyly v článku přesně vysvětleny, pro dosažení dané časové složitosti je často potřeba algoritmy implementovat značně odlišně od uvedených pseudokódů.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Rozsah práce je přiměřený, kapitoly na sebe dobře navazují, struktura je logická. Obsah je relevantní a práce je i poměrně čtivá.

Práce obsahuje minimum překlepů, věcných a typografických chyb.

Citovány jsou relevantní zdroje a v souladu se zvyklostmi, vytkl bych jen, že se jeden zdroj vyskytuje v seznamu referencí dvakrát.

Převzaté věci jsou řádně odlišeny.

Poněkud škoda je, že práce neobsahuje žádný vlastní obrázek autora, všechny jsou převzaté.

Vzhledem k tomu, kolik úsilí bylo věnováno udržení časové složitosti, bych uvítal také výkonnostní testy.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Zdrojový kód je komentovaný a dodržuje zvyklosti knihovny Boost. Implementace nepodporuje nesouvislé grafy.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

85 /100 (B)

Věřím, že rozšíření má šanci stát se součástí knihovny Boost. Jako překážku v tomto směru vnímám, že implementace zatím nepodporuje nesouvislé grafy. Zároveň může být překážkou, že písemná část práce není v angličtině.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Práce byla zadána poměrně pozdě, následně ještě studenta značně zdržely problémy s nootebookem. Studentovy se však výbornou aktivitou v posledních týdnech podařilo zpoždění dohnat.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- ▶ [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student samostatně vyřešil řadu dílčích problémů.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Kvalitní práce, navrhuji přijmout jako bakalářskou a hodnotit stupněm A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.