



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Vedoucí práce:** Ing. Miroslav Prágl, MBA  
**Student:** Martin Horský  
**Název práce:** Kiosk browser pro svobodný operační systém  
**Obor / specializace:** Bezpečnost a informační technologie  
**Vytvořeno dne:** 6. června 2021

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Téma práce souvisí se zaměřením studenta - otázkám bezpečnosti a IT administrace obecně, používá svobodné technologie. Obsahuje potřebné části - průzkum současného stavu / existujících řešení s popisem jejich omezení a zdůvodnění vhodnosti vlastního řešení, analýzu potřebných základů a vlastní realizaci / vyhodnocení. Výstupem je opět svobodné řešení, vhodné pro implementaci v praxi i případný další rozvoj autorem či v komunitě.

### 2. Písemná část práce

85 / 100 (B)

Práce má odpovídající a vyvážený rozsah i obsah. Ačkoliv na první pohled zarazí absenci obrázků, tabulek či grafů, je dobře strukturovaná, přehledná, lehce a dobře čitelná (student příjemně sebevědomě zdůvodnil, že ilustrační obrázky a pod. použije u prezentace, a nebude jimi "nafukovat" obsah vlastní práce, což plně respektuji). Použité zdroje jsou téměř výhradně internetové, což je dané tématem, a korektně citované. Vzhledem k použití svobodně licencovaných technologií je i licenční stránka v pořádku.

### 3. Nepísemná část, přílohy

85 / 100 (B)

SW výstupem práce je sada shellových skriptů pro deployment / nastavení / aktualizaci kiosků. Skriptům by slušelo více komentářů / dokumentace, na druhou stranu jsou celkem samovysvětlující a předpokládá se, se s nimi bude pracovat zkušenější administrátor s pokročilejšími znalostmi tematiky a nevnímám to tedy jako velký nedostatek.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výsledek práce je z principu určen pro nasazení a rozvoj v praxi / snaží se zaplnit prázdné místo v jinak širokém spektru dostupných free technologií / produktů na poli internetových prohlížečů. Spíše než finálním produktem je dobře modifikovatelným nástrojem, "kuchařkou" i sadou prefabrikovaných součástí.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student se během návrhu, realizace i testování potýkal s řadou úskalí a problémů s omezeními reálných technologií a jejich zabezpečením. Ty obratem aktivně a samostatně řešil a řešení konzultoval bez skluzů / posouvání termínů.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Viz předchozí bod. Oceňuji také odpovídající poměr konzultací - naprostá většina směřovala k ujasnění obsahu zadání a požadovaného rozsahu výstupu, během řešení student naopak spíše krátce informoval o průběhu a zdůvodňoval dílčí postupy.

#### Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Jako vedoucí nejvíce oceňuji samostatný a proaktivní přístup studenta (viz body 5. a 6. ) a tedy jeho připravenost pro řešení reálných úkolů v praxi.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.