



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Jiří Dostál, Ph.D.
Student: Martin Horský
Název práce: Kiosk browser pro svobodný operační systém
Obor / specializace: Bezpečnost a informační technologie
Vytvořeno dne: 9. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno, avšak některé body zadání (např. "Analyzujte stávající dostupná řešení pro realizaci technologie on-premise kiosk browseru pro svobodný (Linux a pod.) operační systém.") jsou splněny pouze dostatečně.

2. Písemná část práce

50/100 (E)

Písemná část práce je velký oříšek. Na jednu stranu je po jazykové a typografické stránce výborně vypracována a na první pohled vybočuje snad jen absencí jakéhokoliv obrázku. Na druhou stranu mi v textu chybí informace typu, jak probíhala analýza, proč se autor rozhodl pro dané řešení apod. V kapitole 3 "Existující implementace" jsou uvedena pouze dva existující produkty, chybí jejich srovnání či vyjmenování užitečných vlastností. V kapitole 4 "Analýza dílčích částí systému" jsou bez jakékoliv celkové analýzy a diskuze nad zvoleným řešením vyjmenovány jednotlivé komponenty cílového systému. Musím však uznat, že analýza jednotlivých komponent je udělána dobře a zaměřena na potřebné funkcionality. V kapitole 5 "Realizace systému" je opět bez předchozího zvážení uvedeno, jaké konkrétní verze a nastavení mají mít jednotlivé SW komponenty. Kapitole 6 "Porovnání s existujícími řešeními" bych spíše zařadil spíše na začátek práce do analýzy, protože na jejím základě by autorovo řešení mělo vzniknout. I když to není explicitně v zadání, mohla by práce obsahovat informace o testování autorova řešení (např. s ohledem na kybernetickou bezpečnost nebo použitelnost) a praktické poznatky.

3. Nepísemná část, přílohy

70 /100 (C)

Nepísemná část práce obsahuje instalační skript a konfigurační soubory. Výhradu mám k chybějící dokumentaci. Čtenář práce tak není schopen (pokud nemá znalosti vybraných technologií) výsledek práce jednoduše zreprodukovat. Po diskuzi s autorem a demonstraci práce musím konstatovat, že výsledek práce je funkční a dostačující.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

60 /100 (D)

Výsledkem práce jsou skripty a konfigurace komponent, které tvoří kiosk browser. Jelikož neznám pozadí práce a v textu to není explicitně uvedeno, tak se domnívám, že zvolené komponenty byly vybrány z důvodu již existujících požadavků na nějaký konkrétní systém - to je ovšem pouze moje spekulace. Využitelnost pro nezúčastněnou stranu je velice diskutabilní, protože chybí potřebná dokumentace včetně instalačního manuálu. Instalační skript je bez komentářů, některé informace lze však dohledat v kapitole 5 "Realizace systému." Pro instalaci a konfiguraci výsledného řešení je tak potřeba zvýšeného úsilí.

Celkové hodnocení

70 /100 (C)

Práce splňuje všechny body zadání, ale vzbuzuje u mě podezření, že písemná část byla psána ve spěchu. Autor sice zmiňuje veškeré použité technologie a jejich nastavení, naprosto ale chybí doprovodný text, proč všechny tyto věci dělal a jak s výsledkem práce naložit. Je také škoda, že zdrojové kódy a konfigurační soubory nebyly řádně zdokumentovány. Nicméně zadání bylo splněno a v souladu s hodnocením nepísemné části práci hodnotím stupněm C a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Která bezpečnostní opatření jste naimplementoval?

Jaké je zamýšlené nasazení vyvinutého kiosk browseru?

Zvažujete, že výsledek práce nabídnete komunitě?

Jaké jsou výhody vašeho systému oproti existujícím řešením?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.