



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	Ing. Lukáš Bařínka
Student:	Matouš Dlabal
Název práce:	Generování kalendářových událostí z dat dle Otevřených formálních norem
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	9. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Popis Implementace a výsledky testování výsledného software v práci chybí.

2. Písemná část práce

60 /100 (D)

Analýze a návrhu se text práce věnuje dostatečně. Avšak kapitola implementace má pouze půl strany a závěry testování úplně chybí. Součástí práce je také dokumentace, což by mělo být, dle mého názoru, spíš v příloze než v samotném textu. Jinak nemám k textu práce větší výhrady.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Z textu práce (chybějící implementace) není zřejmé, jak se část, která obsluhuje požadavky vyrovnává s různými hlavičkami HTTP (např. If-Modified-Since), nebo pokud v hlavičce Accept-Language je více hodnot.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Řekl bych, že práce je použitelná a v praxi může být přínosná.

Celkové hodnocení

75 /100 (C)

Zadání práce hodnotím jako jednodušší. Obsah jednotlivých kapitol je silně nevyvážený a místy nedostatečný. Nicméně výstup práce je funkční a použitelný.

Otázky k obhajobě

Jakým způsobem je řešena obsluha HTTP požadavků a např. uvedených hlaviček?

Jakým způsobem je řešeno (jestli vůbec) použití cache pro opakované dotazy kalendářových aplikací?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.