



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Michaela Růžičková
Student: Jakub Kožár
Název práce: Návrh systému pro oceňování nemovitostí
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 27. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Předložená bakalářská práce zcela splňuje zadané cíle. Bakalářská práce splňuje požadavky na bakalářskou práci jak z hlediska rozsahu, tak z hlediska náročnosti.

2. Písemná část práce

98/100 (A)

Z hlediska rozsahu bakalářské práce je obsah této práce zcela dostatečný, všechny části bakalářské práce jsou informačně bohaté, v práci se nevyskytují věcné chyby. Struktura textu je logická, je dobře čitelná a pochopitelná pro čtenáře, student využil a správně citoval relevantní zdroje, převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků, k porušení citační etiky nedošlo.

Teoretická část popisuje úvod do pojmů v oboru oceňování nemovitostí. V teoretické části jsou drobné nedostatky ve vyjadřování o nemovitostech, pisatel uvádí pojmy a úsloví, které v odborných kruzích nejsou obvyklé. Vzhledem ke skutečnosti, že bakalářská práce je vypracována studentem Fakulty informačních technologií, nikoli studentem Fakulty stavební, jedná se pouze o drobnost, která nemá vliv na obsah a vypovídající hodnotu teoretické části. Teoretická část je v dostatečném rozsahu, je logicky členěná a pro účel této práce je v dostatečném rozsahu, bez zbytečných částí.

Praktická část je zaměřena na rozbor současného systému a návrh nového systému včetně projektového řízení. Praktická část začíná zadáním od konkrétního zadavatele projektu, organizace zabývající se oceňováním nemovitostí. Z hlediska obsahu je práce ucelená, obsahuje všechny body ze zadání projektu. Oponent hodnotí zejména kapitoly 5 a 6, které se věnují analýze současného stavu používaného systému, neboť oponent byl dlouholetým uživatelem tohoto systému. Popis těchto kapitol je velmi podrobný, věcně

správný, z odborného hlediska přesný a jasný.

Citace odpovídají citačním zvyklostem, z hlediska jazykového je práce bez závad.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Příloha design.pdf obsahuje popis designu systému s odkazem na stránku obsahující klikatelné náhledy systému. Funkcionalita umožňuje projít navrženého designu jako ve skutečném systému.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledek bakalářské práce jak z hlediska rozsahu tak kvality odpovídá požadavkům a zadání. Bakalářská práce je připravena k použití reálným zákazníkem, pro kterého je určena. Výsledkem bakalářské práce je kompletní návrh systému, včetně projektového řízení.

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Práce je připravena k využití reálným zákazníkem, pro kterého je práce určena. Výsledkem bakalářské práce je návrh systému, včetně projektového řízení.

Otázky k obhajobě

K teoretické části nemám žádné navrhované otázky k obhajobě.

Otázka - Praktická část:

Kapitola 7.4 je věnována předschvalovacímu znalostnímu systému. Mohl by jste, prosím, popsat, z jakého důvodu ho chcete využít u systému pro oceňování nemovitostí?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.