



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student: Jakub Kožár
Název práce: Návrh systému pro oceňování nemovitostí
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 25. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly naplněny. Práce je zaměřena především na analýzu a návrh. Výstupem je návrh modifikace existujícího systému. A to jak z pohledu samotného systému, tak i doporučeného postupu v podobě agilního vývoje. Svým rozsahem a náročností odpovídá požadavkům, kladeným na bakalářskou práci.

2. Písemná část práce

98/100 (A)

Odevzdaný text detailně popisuje jak vše, co souvisí s modifikací současného systému, tak i "teoretický" úvod do problematiky, aby bylo zřejmé, v jaké oblasti se práce pohybuje. Struktura textu je logická a text je čitelný. Já osobně bych sice občas volil jiné formulace, ale to není nic, co by mě vedlo k horšímu hodnocení. Citace odpovídají citačním zvyklostem.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Nepísemná část práce spočívá především v návrhu systému. Rozsahem i kvalitou odpovídá požadavkům a očekáváním.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98/100 (A)

Práce byla koordinována s konkrétním externím zadavatelem a dá se očekávat, že může být podkladem pro úpravu/změnu systému, který se ve společnosti používá dnes. Ze zpětné vazby k návrhu plyne, že uživatelsky navržené změny systému přínosné jsou. Jestli ale nakonec dojde k realizaci a zda proběhne navrženou formou a rozsahem, již nezáleží

na studentovi. Nicméně, část práce, spojenou s náklady na realizaci, lze použít jako podklad pro zvážení, zda do nové verze investovat, nebo zůstat u verze staré.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní a společně jsme postup práce koordinovali na pravidelných, čtrnáctidenních schůzkách. V případě potřeby jsme se sešli i operativně. Na konzultace přicházel vždy připravený. Žádný větší problém jsme spolu nemuseli řešit.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student projevil vysokou míru samostatnosti. Především při konzultacích s externím subjektem. Společně jsme řešili spíše koordinační věci a nejasnosti, které vyplynuly z existence několika možných postupů/řešení.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

S prací studenta jsem byl maximálně spokojen a nemám, co bych mu jak z hlediska samotného průběhu práce, tak i odevzdaného výstupu vytknul.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.