



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Tomáš Hanko
Název práce: Educhild - dětská část android aplikace
Obor / specializace: Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce kompletně splnil zadání. Proti plnění zadání nemám výhrad.

2. Písemná část práce

60/100 (D)

Práce je na spodním limitu rozsahu. Nicméně text je věcný a obsah pro čtenáře srozumitelný. Dále text obsahuje překlepy a nedokončené formulace, které uprostřed věty mění význam. Četnost takovýchto problémů není pro čtenáře rušivá, ale práce by potřebovala celkově textově učesat. Textová práce byla jistě ovlivněna nemocí autora v době před finálním odevzdáním - i přesto autor nežádal prodloužení a práci řádně dokončil.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Nepísemnou část - a tedy hlavně samotnou implementaci považuji za velmi zdařilou. A to i s ohledem, že autor s daným jazykem, ve kterém realizoval implementaci ještě před započítáním práce, nepracoval. S tímto výstupem (vzhledem k dané prvotině) jsem velmi spokojen a autora za něj chválím.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná. Výsledek je použitelný a dále rozšiřitelný a bude využit jako dílčí část aplikace pod pracovním názvem Educhild.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita a i pracovitost studenta byly na skvělé úrovni.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

Celkové hodnocení

85 /100 (B)

Autor odvedl kvalitní implementační práci a prokázal velkou schopnost učit se novým věcem, což se pozitivně podepsalo na výsledku. Naopak pihou na kráse je text, který by si zasloužil větší péči. Tu však autor i díky onemocnění dle mého názoru nestíhal, jak by si představoval, což mírně zastiňuje jinak kvalitní práci autora. I přes to však autora za jeho odvedenou práci chválím a navrhuji k obhajobě s hodnocením B - Velmi dobře a věřím, že příště se bude textu věnovat hlavně v závěrečné fázi více. Důvodem mého hodnocení je právě velmi dobře odvedená práce.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.