

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Elektronické zabezpečení rodinného domu
Jméno autora:	Patrik Hlavatý
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra Mikroelektroniky
Oponent práce:	Ing. Martin Kaňok
Pracoviště oponenta práce:	ComAp a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rozsah a hloubka zpracování bakalářské práce svědčí o schopnosti studenta pojmut problematiku jak po stránce teoretické, tak i při vlastním návrhu řešení. Výsledek hodnotím po přihlednutí k praktické části práce jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce považuji za splněné. Student splnil všechny pokyny pro vypracování.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Teoretická část postrádá okrajovou rešerši komerčně užívaných komunikačních protokolů zabezpečovacích systémů. S nimi se dále v praktické části pracuje. Praktická část je velmi dobře vymyšlena. Rád bych vyzdvihl již úvodní myšlenku, která hovoří o modulárnosti systému. Osobně bych v rámci kapitoly „Dosažené výsledky a další možnosti Arduina“ velmi ocenil kromě vypočtených nákladů na hardware i odhad časové náročnosti problémů a ceny vlastní práce, včetně rešerše. Zvolený postup při řešení považuji za správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň hodnotím jako velmi dobrou. Student dobře zpracoval práci na dané téma. Úvodní, teoretická část je po obsahové stránce příliš obecná a chybí jí hlubší rozbor stěžejních témat užívaných dále v praktické části. Praktická část je po odborné stránce v rámci bakalářské práce na velmi dobré úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je rozdělena do logických celků, jejichž obsah je vyvážený. Po grafické stránce je práce na velmi dobré úrovni. Použitý font je dobře čitelný, obrázky korespondují s obsahem textu a dobře jej doplňují. V rámci praktické části by bylo vhodné některé odstavce doplnit o větší množství tabulek. Text a diskutované parametry by byly čitelnější.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od</i>	

vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Celkový počet zdrojů 53 považuji na rozsah bakalářské práce jako nadstandardní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Šíře rozboru jednotlivých témat je v celkovém měřítku dostatečná a odpovídá účelu bakalářské práce. Největší přínos práce vidím v praktické části, která obsahuje vlastní realizaci, měření, ekonomickou rozvahu a celkové zhodnocení. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm B - velmi dobře.

Datum: 10.6.2021

Podpis: