



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Jan Stejskal
Název práce:	Educhild – webová aplikace
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor práce splnil veškeré body zadání kromě bodu : Na základě testů navrhnete úpravy a realizujete výslednou aplikaci. Testy řádně zpracoval - zde se zaměřil na uživatelské testování, nicméně reálně nedokončil implementaci všech oblastí návrhu. I přesto, odvedl ohromné množství práce, které rozhodně pokrývá požadavky bakalářské práce. Navíc autor realizoval dílo podobného rozsahu poprvé, a většinu věci se učil od začátku.

2. Písemná část práce

96/100 (A)

Písemná práce je velmi dobře strukturovaná a pro čtenáře velmi dobře pochopitelná. Autor postupuje systematicky a v textu řádně odlišuje své poznatky a svou práci od práce v týmu, což opět přidává na přehlednosti.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

I přestože autor nerealizoval všechny části systému, tak zvládl realizovat ty nejhlavnější, díky čemuž by i současná verze mohla být v omezeném provozu využita. Dále se snažil dle svých schopností realizovat implementaci kvalitně a znovupoužitelně. Proto považuji nepísemnou část - SW dílo za kvalitní. Přílohy má autor v pořádku, možná bych uvítal záznamy z testování - to však autor řádně písemně vyhodnotil.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost je nesporná, jedná se o další část vznikající větší aplikace, která jistě přispěje k její použitelnosti.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Vše probíhalo přesně, jak mělo.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor práce se vždy vše řádně naučil a za dobu realizace práce se ohromně posunul kupředu.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Autor práce zvládl vypracovat velmi kvalitní, pěknou a rozsahově nadprůměrnou bakalářskou práci. Celá činnost na daném tématu posunula autora ohromně kupředu, což považuji za podstatné a velmi kladně to hodnotím. I když zažívám mírné zklamání, že není doděláno úplně vše, tak jsem přesto spokojen s výsledkem práce, na kterém se dá dále stavět. Vzhledem k aktivitě, rozsahu práce i kvalitnímu výsledku navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.