



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Student: Marek Király
Název práce: Návrh systému pro správu licencí
Obor / specializace: Informační systémy a management
Vytvořeno dne: 24. května 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Všechny body zadání byly splněny. Vytvořená a odevzdaná práce naplňuje požadavky na bakalářskou práci. Student na základě zadání a získaných informací vytvořil první verzi aplikace, kterou je možné použít v reálném provozu.

2. Písemná část práce

99/100 (A)

Odevzdaný text odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Obsahuje nezbytné minimum všech potřebných podkladů pro vytvoření zadání pro realizaci a následně podklady, na základě kterých byla vytvořena nová aplikace. Text je čitelný, přehledný a má jasnou strukturu. Typograficky je na vysoké úrovni. Citace odpovídají požadavkům.

3. Nepísemná část, přílohy

99/100 (A)

Vytvořená aplikace by se na první pohled mohla jevit jako jednoduchá. Je třeba ale zmínit, že tato podoba byla vytvořena na základě provedených analýz existujících řešení a také diskusí, které se konaly se zástupci oddělení SVTI Fakulty elektrotechnické, které bude konečným uživatelem aplikace. To vyžadovalo jednoduché řešení nejen na používání, ale také na provoz. Tomu odpovídají použité technologie. Možná rozšíření aplikace, která nebyla po vzájemné dohodě realizována, jsou popsána v závěru práce.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Vytvořená aplikace plně odpovídá požadavkům oddělení SVTI, které ji plánuje nasadit do reálného provozu. Z tohoto pohledu se jedná o práci, jejíž výstupy budou využívány konkrétním zadavatelem.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl aktivní. Pravidelně jsme se scházeli jednou za čtrnáct dní na pravidelných schůzkách, které jsme občas doplnili operativní schůzkou. Na konzultace byl vždy dobře připraven a proto byl jejich průběh konstruktivní a efektivní. Se zástupci SVTI se student scházel operativně dle potřeby. Ze zpětné diskuse se zástupci SVTI vím, že i oni byli s aktivitou studenta a přístupem k práci spokojeni.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student projevil vysokou míru samostatnosti. Především při komunikaci se zástupci oddělení SVTI. Se mnou konzultoval vše, co bylo důležité pro práci a také jsme řešili nejasnosti, které při práci vznikly, popřípadě návrhy na další pokračování v postupu práce.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

S přístupem a výstupy práce studenta jsem maximálně spokojen. Výstup práce je prakticky použitelný, zadavatel nenašel v přístupu studenta žádný problém a ani já jsem neindikoval cokoli, co by mě vedlo k horšímu hodnocení.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.