



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Peter Večeřa
Název práce:	Inzertní webová aplikace pro řemeslníky
Obor / specializace:	Webové a softwarové inženýrství, zaměření Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	7. června 2021

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor zadání řádně splnil. V realizaci se nenachází nesplněné cíle, ani autor nerealizoval nic navíc. Výsledná implementace se dá označit za kvalitní prototypovou. K hotovému produktu je však ještě dlouhá cesta.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemné zprávě dominuje její nadrozsahová délka. Jednotlivé části jsou však pro práci užitečné, a autor nepíše mimo téma. V kapitole implementace může čtenář zaznamenat horší posloupnost částí, avšak negativně se to na celém jinak dobrém dojmu nepodepisuje.

3. Nepísemná část, přílohy

90/100 (A)

Za nepísemnou část považuji především autorovu implementaci prototypu. Jelikož se jedná o téma, které si autor sám vymyslel, očekával jsem nejen prototypovou, ale spíše již nasaditelnou realizaci. I přes to ale autor odvedl velké množství práce. Zvolená problematika není triviální a dostat i jednodušší webovou aplikaci k reálnému nasazení není snadná věc, ani pro vícečlenné týmy. Proto i tento výstup vzhledem k otestování a kvalitě hodnotím nadprůměrně.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

98 /100 (A)

Využitelnost výsledku bude otázkou autorova snažení. Pokud dokončí části, které sám popsal jako plánované a provede reálné spuštění, bude ho nadále čekat velké množství práce v tom, aby na portál dovedl cílové zákazníky a řemeslníky. Pokud zvládne úspěšně tento proces, je využitelnost výsledku nesporná.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Jelikož se jednalo o téma, které vymyslel sám student, nelze aktivitu hodnotit jinak než výborně.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor byl plně samostatný.

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Celkově odvedl autor pěknou práci a jako vedoucí mohu jen doporučit autorovi, aby v daném tématu pokračoval a realizoval všechny kroky k jejímu nasazení. Vzhledem k výše uvedeným bodům posudku a také díky výborné aktivitě studenta navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.