

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti v rozšíření funkcionalit platformy Camunda
Jméno autora:	Filip Náčovský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání z mého pohledu považuji za lehčí. Bylo nutné se hlavně seznámit s prostředím nástroje Camunda a vyzkoušet možné rozšíření prostřednictvím volání externích služeb a spolupráce s nimi.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Jednotlivé body byly podle mého názoru naplněny s drobnými výhradami. Ty spočívají především v tom, že text je napsán minimalisticky a ne vždy mně bylo úplně jasné, proč student postupoval konkrétním způsobem nebo z čeho vycházejí vybrané podklady. Konkrétně:	
<ul style="list-style-type: none"> - Podrobnější analýza nástroje Camunda je spíše jen drobnějším souhrnem základních vlastností, než aby se jednalo o detailnější analýzu, spojenou například s příkladem, na kterém by se ukázalo fungování a specifika nástroje. - Není mně jasné, z čeho vycházejí navržené způsoby rozšířené (jsou zmíněny tři, prakticky ověřená je jedna), respektive proč zrovna tyto a ne jiné? - Očekával bych podrobnější popis výstupů testů, než jen obyčejné konstatování, že vše proběhlo. Tj. například počty provedených experimentů, ukázkou vstupních a výstupních dat, rozbor průchodu procesem při vybrané konfiguraci atd. - Reálné přínosy bych si představoval také podrobněji rozebrané. Například o konkrétní data, poukazující na přínosy tohoto způsobu rozšíření. Velká část je také věnována hodnocení konkrétního procesu, což se mně nezdá být zrovna obecným vyhodnocením. 	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup odpovídá potřebám, ale myslím si, že měl být minimálně v textu popsán a rozebrán podrobněji. Takto to působí velmi zjednodušeně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na menší míru detailu textu mohu konstatovat, že znalosti, které student během studia získal, v rámci práce pravděpodobně využil. Ale nedokáži posoudit, jak moc detailně. Pro toto posouzení bych potřeboval, aby byl text informačně hodnotnější.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Díky stručnosti textu je text čitelný a přehledný. Občas jsem narazil na překlep, ale frekvence překlepů byla malá. Občas se mně zdálo, že text není úplně dobře provázaný, což ale opět kladu za vinu stručnosti textu práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Ke zdrojům a použitým citacím nemám připomínku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Z mého pohledu by práci prospělo, kdyby byla psána podrobněji a první část byla doplněna i o více obrázků pro lepší ilustraci. Stejně tak by bylo vhodné doplnit obrázky i do praktické části například s ukázkou výstupů atd. Také textově by si některé části zasloužily větší míru detailu. Z těchto důvodů je moje hodnocení práce horší.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci doporučuji k obhajobě, ale mám k ní několik upřesňujících otázek:

- Kdo a proč rozhodl o tom, čeho se týká analýza možných rozšíření nástroje Camunda? V práci jsou zmíněny tři oblasti.
- Z čeho a proč vychází odhad časových náročností u jednotlivých možných rozšíření?
- Píšete, že možnost rozšíření, založená na externích workerech byla nalezena na blogu produktu. Dělal jste podrobnější analýzu článků, vedoucí například k dalším možným rozšířením?
- Proč byl v práci jako ukázkový proces zvolen zrovna proces, spojený s filmovým večerem? Vychází to jen z toho, že jsou dostupná API nebo proběhla i detailnější analýza využití externích workerů a tento proces pokrýval všechny oblasti?
- Kolik testů jste provedl? Testovali i jiní uživatelé, než jenom Vy?

Mohl byste reálně zhodnotit přínosy externích workerů nejen v rámci Camundy, ale samotného procesního řízení? Například kvantifikovat konkrétní přínosy Vašeho testovacího procesu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 31.5.2021

Podpis: